



Agenda algemene ledenvergadering 22-09-2015

Postadres secretariaat: FSV Fysiek
t.a.v. Madison Blei
Eyssoniusplein 18
9714 CE Groningen
Postvak 27

Contactgegevens: secretaris@fsvfysiek.nl

Algemene Ledenvergadering

2

Aanwezig

Afwezig

Datum: 22-09-2015
Tijd: 18:30 uur – 01:45 uur
Locatie: Hemingways

1. Opening

De technisch voorzitter Jonas Kleinbergen opent de vergadering om 19:00 uur.

2. Vaststellen agenda

Jonas Kleinbergen noemt de punten van de agenda op.

Gijs Schiermeier: De benoeming van de KasCie, normaal gesproken doen we dat pas helemaal aan het einde van de avond, omdat dat toch wel belangrijk is, stel ik voor om dat tussen punt 9 en 10 te doen. Dus het eventuele dechargering van het huidige bestuur en het beleid van het nieuwe bestuur. Daarnaast moet de brief van de KasCie ook nog worden voorgelezen, dit is ook handiger tussen punt 9 en 10, mits jullie het hier mee eens zijn.

Steven Knotters: De brief van de KasCie moet inderdaad nog worden voorgelezen, dus het lijkt ons handig om dit tussen punt 9 en 10 te doen.

Het agendapunt 'benoemen KasCie' wordt toegevoegd aan de agenda.

Jonas Kleinbergen sluit agendapunt 2 en gaat door naar agendapunt 3.

3. Goedkeuren notulen halfjaarlijkse ALV

Steven Knotters: Ik hoop dat iedereen ze heeft gelezen, wanneer er op of aanmerkingen zijn dan horen wij het graag.

Jonas Kleinbergen: Zijn er nog opmerkingen? Nee? Goed, dan keuren we de notulen goed en gaan we door naar agendapunt 4, mededelingen.

4. Mededelingen

Steven Knotters: We hebben een aantal laatkomers en iemand die wat eerder weggaat. Roland Reezigt gaat eerder weg. Ninja Lacey, Sorchia Grant, Sarah Bialek, Claudine Taconis, Sieta Anema, Yvon Hagoort en Myrthe Talsma. Verder zijn er geen mededelingen.

Jonas Kleinbergen sluit agendapunt 4.

5. Ingekomen stukken

Jonas Kleinbergen: De stukken van de Raad van Toezicht zullen worden besproken wanneer ze relevant zijn.

Steven Knotters: Er is alleen nog een brief van de KasCie binnengekomen, voorderest zijn er geen ingekomen stukken.

Jonas Kleinbergen: Ook de brief van de KasCie zullen wij bespreken als het moment daar is. Agendapunt 5 wordt gesloten en we gaan naar agendapunt 6.

6. Beleidsdoelen 2014-2015

Er kunnen per beleidsdoel vragen worden gesteld.

Steven Knotters licht het punt 'interne organisatie' toe.

Hier zijn geen vragen over.

Steven Knotters licht het punt 'naamsbekendheid vergroten' toe.

Annemieke Bakhuizen: Waarom heeft de AlumniCie een eigen rekening gekregen, alle commissies kunnen het eigenlijk zonder eigen rekening. Hebben jullie ook geprobeerd om het eerst met samenwerking op te lossen?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: Wij hebben er voor gekozen omdat er vrij weinig controle was over wat er in en uit zou gaan qua geld. Wij hebben een goede samenwerking met de AlumniCie, alleen bij activiteiten kunnen zij niet heel makkelijk naar ons komen om bijvoorbeeld kasgelden mee te krijgen. Daarom is ervoor gekozen om een eigen rekening te openen, waardoor de penningmeester van Fysiek ook veel meer inzicht heeft in wat er daadwerkelijk gebeurt. Uit het verslag van de KasCie komt dat ze er uiteindelijk blij mee zijn dat deze rekening er is gekomen.

Mitch van der Most licht het nog verder toe: Vooral bij batavierenrace werd alles via de rekening van Ron Bottema gedaan, als penningmeester heb je dan geen inzicht in wat er gebeurt met het geld. Van daaruit is overleg geweest met de AlumniCie en hebben zij een eigen rekening gekregen zodat de penningmeester inzicht heeft in wat de inkomsten en uitgaven zijn.

Annemieke Bakhuizen: Bijvoorbeeld bij de batavierenrace, bij de AkCie gaat het ook op een andere manier. Waarom kan de AkCie dit wel en de AlumniCie niet? Ik snap dat de AlumniCie niet altijd makkelijk naar school kan gaan om de kas op te halen, maar daarvoor zitten er natuurlijk ook studentleden in, dus die zouden dat ook kunnen doen. Ik snap dus alsnog niet het probleem.

Mitch van der Most: Voor de AkCie was dit ook heel lastig, met bijvoorbeeld het betalen van de huur van de busjes. De pas van de AlumniCie kan hiervoor in samenspraak worden gebruikt. De pas is er vooral om meer en sneller inzicht te krijgen in de uitgaven en de inkomsten.

Arjan Kooijman: Als dat grote bedragen zijn die niet direct door leden betaald kunnen worden, dan kan de penningmeester van Fysiek dit eerst betalen toch?

Mitch van der Most: Ja dat klopt, maar dan zou de penningmeester overal mee naar toe moeten om dingen te betalen. Wij hebben als bestuur dit besloten, in overleg met de AkCie en de AlumniCie. Zij zijn hier heel tevreden mee.

Anouk Stolte: Is het misschien een idee dat de pinpas die in de bestuurskamer aanwezig is, waar geld op gestort kan worden door de penningmeester, die vervolgens de pas kan uitlenen aan iemand zodat hij niet mee hoeft naar activiteiten.

Steven Knotters beantwoordt: Allereerst hebben wij dit met het oog op de toekomst van de alumni besloten. De alumni blijft groeien. Het zal dan uiteindelijk ook zo zijn dat ze wat minder afhankelijk worden van Fysiek. Om die pas voor meerdere commissies te gebruiken, goed punt, dat is wellicht iets wat het nieuwe bestuur kan meenemen.

Merel de Weerd: Is het misschien een idee om over dit punt te stemmen? Dat het nieuwe bestuur dit kan meenemen?

Jonas Kleinbergen: Ik ben bang dat we niet over elk punt kunnen gaan stemmen, alhoewel ik dat wel supermooi vind. Het is aan jullie. Willen jullie stemmen?

Jelle Wetterauw: Misschien is het handig om eerst te weten of het überhaupt wel kan. Is het mogelijk om een pas voor iedereen te hebben. Want de ICie had een pas nodig en ik weet nog dat de pas op een naam moet staan.

Mitch van der Most beantwoordt de vraag van Jelle Wetterauw: De pas komt op de naam, is mogelijk. Alleen het wordt heel erg schuiven in het boekhoudsysteem. Dus het is mogelijk, het wordt alleen voor de penningmeester wel een stuk lastiger. ICie heeft ook een eigen rekening om een beter inzicht te krijgen in het financiële plaatje, zo moet het ook worden gezien bij de AlumniCie.

Gijs Schiermeier: Mijn vraag is wat meer over de naamsbekendheid. Jullie hebben veel mooie dingen, maar heeft het enig effect gehad op september, toen we begonnen zijn, en nu? Hoe weten jullie dit?

Jonas Kleinbergen: Nog even terugkomen op de pas, iedereen heeft geluid laten horen, zulke materiele dingen worden belangrijk geacht door de ALV.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: Lokaal, heeft het zeker geholpen, Fysiek wordt nu meer gezien door grote afbeeldingen van Fysiek. Regionaal en nationaal ook, door het RGF en het KNGF. Bij het RGF zijn wij op de ALV geweest, daar zitten een mannetje of 80, hierin werden we elke keer genoemd. Hierin hebben we zeker ons bekend gemaakt. Dit is lastig om te meten, alleen het geluid van Fysiek is zeker gehoord.

Gijs Schiermeier: Heb je het gemeten? Ja of nee. Want, ik denk dat het geholpen heeft.. Ik denk dat ik een goede fysiotherapeut ben, maar misschien is dit ook wel helemaal niet zo. Heb je wat gemeten, ja of nee? En ben je daadwerkelijk meer in het nieuws gekomen dan voorheen, of was dit al zo?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: Wij hebben dit niet gemeten, hier was geen mogelijk voor ons om dat te doen. Wij vonden dit lastig. Daarnaast, worden we meer gehoord dan voorheen, wij denken dat dit zeker zo is. Wij hebben onze naam laten horen binnen RGF en KNGF.

Steven Knotters licht het punt 'stimuleren van de groei van de vereniging' toe.

Anouk Stolte: Wat hebben jullie gedaan om de groei te stimuleren?

Annemieke Bakhuizen: Wat hebben jullie eraan gedaan om vooral actieve eerstejaars te werven?

Roland Reezigt: Jullie stellen in je beleidsplan dat jullie 5% meer eerstejaars lid gingen maken ten opzichte van vorig jaar, ook wordt er onderscheid gemaakt bij activiteiten tussen eerstejaars en ouderejaarsleden. Is dit een meetbare maat? Is dit gelukt, ja of nee?

Steven Knotters beantwoordt de vragen: Wij hebben op introkamp gepromoot en op school. Daarnaast verkochten wij etuis in de bestuurskamer, dan ongeveer 80% van de eerstejaars in de bestuurskamer. We hebben ze allemaal aangesproken of ze geïnteresseerd waren om actief lid te worden. Daarnaast hebben we een artikel gekregen, dat het actief worden binnen een verenging goed is, dit hebben we ze ook laten zien. Zo hebben wij onze uiterste best gedaan om meer eerstejaars leden te krijgen. Dit jaar hadden wij 7 eerstejaarsleden, vorig jaar waren dit er 6. Dit is een stijging van 6%, wij vinden alsnog dat dit meer mag zijn en meer kan zijn. De actieve leden zijn niet gegroeid in aantallen, wij kwamen erachter dat we toch voor kwaliteit wilden gaan in plaats van kwantiteit. We kwamen erachter dat bepaalde mensen niet geschikt waren voor een actieve rol binnen Fysiek. We hebben besloten om meer voor kwaliteit te gaan.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Roland Reezigt: We zijn erachter gekomen dat het lastig is om dit te meten. We kwamen met het scansysteem in de knel, dit is ons dus niet gelukt.

Steven Knotters licht het punt 'acquisitie vergroten' toe.

Arjan Kooijman: Het is heel mooi dat jullie de acquisitie hebben vergroot, naast het geld hoor ik ook andere mooie toevoegingen, maar wat is het initiële doel?

Remco van den Berg: We hebben een aantal deeltjes waar je korting bij krijgt, wordt daar veel gebruik van gemaakt? Weten jullie dat? Ja of nee? Hebben we hier iets aan, moeten we hier energie in steken?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Arjan Kooijman: Ons initiële doel was het vergroten van de financiële middelen, daardoor wouden wij producten aan onze leden goedkoper kunnen aanbieden. Vandaar ook acquisitie in andere middelen dan geld.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Het gebruik van de deals, van onze sponsors horen wij positieve geluiden. Zij zeggen dat er veel mensen langskomen. Ik neem als voorbeeld het pand waar we nu zitten, Hemingways, hier zijn al een aantal mensen komen eten. Ook van Hans en Johnny. Wij zijn nog wel van mening dat de sponsors die wij hebben meer gepromoot mogen worden. Vooral de fysiotherapie gerelateerde sponsors, daar zijn we nog mee bezig met het KNGF.

Steven Knotters licht het punt 'stimuleren van de participatie bij Fysiek gerelateerde activiteiten' toe.

Remco van den Berg: Zijn er ook resultaten van wat je hebt gedaan? Zijn er daadwerkelijk meer mensen gekomen op feestjes en op activiteiten.

Annemieke Bakhuizen: Eigenlijk dezelfde vraag, maar dan over de applicatie. Hoeveel wordt deze gebruikt? Zijn daar ook cijfers van?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Wij hebben de resultaten wel, we hebben ze alleen niet vergeleken met vorig jaar. Hier kunnen we dus niet een precies antwoord op geven.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: De applicatie heeft nu 197 gebruikers, deze worden allemaal bereikt met een pushbericht.

Jonas Kleinbergen: Misschien kunnen ze in de pauze het naast elkaar leggen.

Steven Knotters: We hebben ook een nieuwe webhost, in de toekomst kunnen die cijfers makkelijker worden laten zien en vergeleken.

Anouk Stolte: Over de applicatie, ik zou graag iets meer cijfers willen. Doen deze 197 gebruikers er daadwerkelijk iets mee? Kun je die meldingen aan of uit zetten? Hoeveel mensen hebben dit dan gedaan? Het is mooi dat jullie iets hebben bereikt wat drie jaar geleden niet is gelukt. Zijn jullie er tevreden over en wat dragen jullie over aan het nieuwe bestuur?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Anouk Stolte: 197 gebruikers krijgen de pushberichten, het is niet in te zien hoe vaak iemand de applicatie opent. Alleen wij weten wel zeker dat het bij 197 mensen aan komt. Het is daarom een handig middel om de participatie te stimuleren.

Dit hebben we overigens ook wel besproken op de halfjaarlijkse ALV. Wij hebben een enquête gehouden, we hebben de applicatiegebruikers gevraagd om deze in te vullen, dit kun je nalezen in de notulen.

Annemieke Bakhuizen: Wanneer iemand de applicatie verwijderd, staat hij dan nog tussen de actieve gebruikers?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: Dan ben je niet meer een actieve applicatiegebruiker en sta je dus niet meer in de lijst met gebruikers.

Anouk Stolte: Ik mis nog steeds de mening van het bestuur over de applicatie. Wat dragen jullie over aan het nieuwe bestuur? Houden we de applicatie, vinden we het voldoende of niet?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Anouk Stolte: Wij hebben overgedragen aan het nieuwe bestuur de applicatie te blijven gebruiken.

Remco van den Berg: De applicatie wordt door jullie zelf niet eens gebruikt, de ALV staat er namelijk niet in. Gebruiken jullie hem zelf wel om dingen in te zetten?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Dit hebben we ook besproken tijdens de halfjaarlijkse ALV. Onze nieuwe webhost krijgt een koppeling met de applicatie. Door de verandering van de webhost is dit dus misgelopen voor de laatste activiteiten.

Merel de Weerd: Ik vroeg mij af, als 200 leden op, pak hem beet 100 leden de applicatie gebruiken. Hoe rendabel is het om die applicatie te gebruiken? Moeten we er dan nog wel tijd en moeite insteken?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Merel de Weerd: Allereerst denken wij dat het heel rendabel is, we bereiken 20% met een pushbericht. Daarnaast moet je normaal gesproken betalen voor een pushbericht, bij Socie brengt dit geen extra kosten met zich mee. Voor Socie betaal je 36 cent per lid, dan kun je onbeperkt pushberichten versturen.

Steven Knotters licht het punt 'digitaliseren en automatiseren' toe.

Gijs Schiermeier: De nieuwe website, is deze al klaar? Als dat niet zo is, wat gaan jullie er nog aan veranderen? Je hebt alle gedachtes meegenomen van de vorige website, welke gedachtes zijn dat? Zijn deze gedachtes niet een beetje gedateerd van vier jaar terug? Heb je misschien zelf nieuwe gedachtes toegevoegd, zo ja, welke?

Anouk Stolte: Ik kijk een aantal weken op de site, hij staat nog steeds op 'under construction', hoe kan dit?

Annemieke Bakhuizen: Ik mis twee commissies op de site, de SympoCie en de PaparazCie zijn opeens verdwenen. Ik vroeg me af waarom het niet gelukt is om de site op tijd af te krijgen?

Steven Knotters beantwoordt de vragen: Jullie hebben inderdaad goed gezien dat de website nog 'under construction' is. Hij is nog niet helemaal klaar. We dachten alles op tijd af te hebben, hebben hem toen online gegooid. Je loopt altijd nog tegen heel veel dingen aan, je mist dingen etc. Nu hopen we dat we nog tips krijgen van leden, mensen die hier nog bij willen helpen, om zodoende de website optimaal te maken.

Welke gedachtes erachter zitten, we hebben gesproken met Joeri. Het belangrijkste wat naar voren kwam was het gebruik van de website, dat je via twee klikken overal terecht komt. Dit hebben wij meegenomen. Dit is het grootste punt.

Gijs heeft tijdens de halfjaarlijkse ALV advies gegeven, 'gooi de website pas online wanneer hij af is', dit hebben wij naar ons idee nageleefd, we dachten dat hij goed was, we zijn toen toch nog tegen dingen aangelopen. Dit hebben we bewust in de vakantie gedaan, je ziet dan dat het gebruik van de website lager is.

De twee commissies zijn bewust weggelaten.

Gijs Schiermeier: Zijn de commissies bewust weggelaten? En gaat dit dan over het nieuwe bestuur? Dit is jullie beleid en niet die van hen.

Steven Knotters: Er is een sollicitatieronde geweest voor commissies voor volgend jaar, daarbij was het plan om commissies samen te voegen en dat hebben we ook gedaan. We hadden dit nog niet van de website af moeten halen.

Mitch van der Most komt nog terug op de vraag van Merel de Weerd uit de halfjaarlijkse ALV: Tijdens de halfjaarlijkse ALV was de vraag over de veiligheid van de mobiele pin. De veiligheidseisen die hieraan worden gesteld, zijn de twee hoogste eisen die in de Europese Unie worden gesteld. We zijn dan onder andere beschermd tegen inbraken van buitenaf.

Annemieke Bakhuizen: Wat moet er nog precies gebeuren om de site af te krijgen?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: De foto's van afgelopen jaren moeten nog op de site worden geplaatst, dit kost meer tijd dan we hadden verwacht. Daarnaast zijn de mailadressen nog niet helemaal op orde. Hier zijn ze mee bezig. We verwachten dat we over 3 a 4 weken klaar zijn. Dit ligt al bij de webhost. We zijn daarentegen wel gewoon bereikbaar via de mail.

Steven Knotters licht het punt 'herorganiseren commissies' toe.

Ron Bottema: Als er 38 almanakken worden verkocht, dan vraag ik mij af of we hier geld in moeten steken? Of misschien één keer in de zoveel jaren? Ik vind dit wel een beetje karig.

Remco van den Berg: Wat hebben we overgedragen aan het volgend bestuur? Hebben jullie daar gedachtes over?

Gijs Schiermeier: Jullie waren net een beetje teleurgesteld dat er zo weinig eerstejaars actief lid worden binnen Fysiek, staan jullie nog steeds achter het punt om de EenCie af te schaffen?

Steven beantwoordt de vraag van Ron Bottema: Als je kijkt naar het totaal aantal leden, dan is 38 inderdaad weinig. We zien dit wel als een opstart jaar. Nu ook met de nieuwe webhost, betere promotie, denken wij dat het goed is om deze commissie te behouden en hopen wij dat dit in de toekomst beter wordt verkocht.

Steven beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Wat hebben wij overgedragen naar het kandidaatsbestuur, wij hebben overgedragen hoe de commissie het afgelopen jaar heeft gewerkt en dat wij denken dat het goed is om deze commissie te behouden.

Steven beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: Wij zijn van mening dat het niet het geval zou zijn als de EenCie nog zou bestaan. We hebben onze uiterste best gedaan om een stijgende lijn te laten zien. Wij zijn van mening dat EenCie hier geen meerwaarde in had kunnen zijn. In de voorgaande jaren was de opkomst op de EenCie activiteiten erg laag, ook waren daar ouderejaarsleden aanwezig. Dit had volgens ons geen toevoeging.

Thorsten Vos: Volgens mij doet de EenCie niks meer dan de AkCie nu doet en bereikte de EenCie niet meer eerstejaarsleden dan de AkCie nu doet.

7. Secretarieel jaarverslag 2014-2015

Roos Feenema presenteert het secretarieel jaarverslag 2014 – 2015.

Annemieke Bakhuizen: Ik had een vraag, de commissies van het afgelopen jaar hebben een mooi plan opgesteld, een aantal zijn dit niet nagekomen, wat heeft het bestuur hier aan gedaan? De MerCie, SympoCie en RedaCie hebben hun doelen niet gehaald. En de RedaCie heeft maar twee keer de plexus uitgebracht dit jaar, nu weet ik toevallig uit mijn eigen jaar dat we er minimaal vier uit moesten brengen in verband met een sponsorcontract. Hoe zit dit?

Remco van den Berg: Als ik daar even op in mag haken. Dezelfde vraag is ook al geweest bij de ALV, wat jullie hier aan zouden doen en dat dit goed zou komen. Wat is er dan gebeurd? Ik wilde even benadrukken dat dit meerdere malen aan bod is geweest.

Anouk Stolte: Het was mij niet helemaal helder of we de cijfers ten op zichte van vorig jaar nog gaan bespreken of niet?

Roos Feenema beantwoordt de vraag van Anouk Stolte: Straks in de pauze zouden we het verslag van vorig jaar er naast kunnen leggen en dan komen we er na de pauze op terug.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: Bij de RedaCie zijn er persoonlijke omstandigheden geweest, waardoor de doelen niet behaald konden worden. Daarnaast bij de andere commissies hebben wij gestimuleerd om te letten op hun doelen. We hebben ze daar op aangesproken, we hebben ze goed in de gaten gehouden. We zijn van mening dat we wel ons uiterste best hebben gedaan om de commissies hun doelen te laten bereiken.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Wat hebben we eraan gedaan? We hebben gestimuleerd, aangesproken en uiteraard hun notulen gelezen met wat ze aan het doen waren. We hebben ons uiterste best gedaan. (daarna onverstaaanbaar)

Jonas Kleinbergen: Zijn de cijfers nog gelukt?

Roos Feenema: In verband met het niet kunnen krijgen van internet is dit helaas niet gelukt.

Remco van den Berg: Ik weet niet zo goed wat ik van je antwoord moet vinden. Jullie zijn eindverantwoordelijk, als de commissies hun doelen niet bereiken, is het jullie schuld. Ik krijg nu een beetje de indruk dat je zegt dat de commissies niet goed hebben gefunctioneerd. Ik snap dat dat gebeurd, maar het komt op jullie bordje terecht, dus je kunt het niet zo makkelijk terugschuiven naar de commissies vind ik. Ik ben op zoek naar iets meer wat jullie hebben gedaan in plaats van stimuleren.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Uiteraard lopen wij niet weg voor onze verantwoordelijkheden, wij zijn daar verantwoordelijk voor en dit willen we niet afschuiven op de commissies. Wij hebben ze gestimuleerd, maar blijkbaar niet genoeg om ze de doelen te laten behalen.

Stemming over het secretarieel jaarverslag '14-'15:

Voor: 27

Tegen: 0

Blanco: 0

8. Financieel jaarverslag 2014-2015

Vanaf nu zijn er 29 stemgerechtigden.

Mitch van der Most presenteert het financieel jaarverslag 2014 – 2015.

Mitch van der Most licht 'contributie' toe.

Geen vragen.

Mitch van der Most licht 'diverse baten' toe.

Gijs Schiermeier: Welk bedrag hoort wel bij de etuis te staan?

Mitch van der Most: Uit mijn hoofd €294,85 cent. In ieder geval rond de €300,-.

Mitch van der Most licht 'bestuurskosten' toe.

Annemieke Bakhuizen: Wat hebben jullie aan scholing gedaan? Wat heeft de vereniging hier aan gehad.

Anouk Stolte: Dezelfde vraag, maar dan over de scholing van het kandidaatsbestuur?

Mitch van der Most beantwoordt de vragen: Het huidig bestuur heeft cursus Engels, Nederlands, samenwerken, excel en boekhouden gedaan. Het kandidaatsbestuur heeft social media training, cursus congressus, samenwerken en boekhouden gedaan.

Steven Knotters vult Mitch van der Most aan: Tijdens de halfjaarlijkse ALV hebben wij te horen gekregen dat we slecht geschreven Engelse en Nederlandse teksten hadden. Daarom hebben we dit gedaan, we hebben hier in ieder geval veel van geleerd.

Mitch van der Most: Het kandidaatsbestuur zal zo zelf uitleggen wat ze aan de cursussen hebben gehad. Wat ons betreft, wij hebben veel gehad aan het samenwerken, hoe we beter met elkaar om kunnen gaan. Het boekhouden heb ik veel aan gehad. Het Nederlands en Engels voor de website om het allemaal beter te publiceren.

Thom Kruyt: Het kandidaatsbestuur heeft social media aangeschaft via groupon, zodat de website beter wordt gebruikt, zodat we meer mensen kunnen motiveren via social media. Daarnaast hebben we de cursus samenwerken gedaan om onderling beter te kunnen werken, zodat de vergadering sneller en effectiever kunnen verlopen. We hebben ook een cursus lobbyen gedaan, zodat wanneer we gesprekken hebben met externe partijen weten wat voor technieken zij hebben om ons proberen over te halen en dat we gelijk eigen technieken kunnen toepassen zodat we goede deals kunnen binnenhalen. Daarnaast hebben we de cursus mindfulness (niet goed verstaanbaar) gedaan, zodat we school, ons persoonlijk leven en het bestuur met elkaar kunnen combineren, zodat we ook gezond zullen blijven dit jaar. Ook nog congressus, dat wij beter kunnen werken met de website. Met al deze dingen willen wij komend jaar een beter bestuur voor jullie zijn.

Gijs Schiermeier: Ik heb nog steeds niet het gevoel dat ik weet wat jullie aan de cursussen hebben gehad.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: De cursus samenwerken hebben we aan het begin van het bestuursjaar gedaan, omdat we elkaar toen nog niet echt kenden. Daardoor hebben wij beter leren samenwerken, hebben wij beter alle taken kunnen uitvoeren binnen Fysiek. Daarnaast de Nederlands cursus, hierdoor is onze taal verbeterd voor de nieuwsbrieven en social media. De cursus Engels heeft ervoor gezorgd dat we beter kunnen communiceren met de IPP leden. Zowel spreken als schriftelijk.

Mitch van der Most licht de 'diverse kosten' toe.

Sorcha, Willie en Sarah komen binnen: 32 stemgerechtigden.

Anouk Stolte: De WASP, misschien kun je een toelichting geven van wat dit is?

Arjan Kooijman: Waarom is het bedrag van 'Bijdrage Raad van Toezicht' met €200 euro verhoogd?

Merel de Weerd: Jullie hebben de bestuurskamer aangepast, ik vraag me af wat het idee of de visie daarachter is om dat te veranderen?

Mitch van der Most beantwoordt de vraag van Anouk Stolte: De WASP is een action camera, vorig jaar is die gehuurd. Nu is het een eenmalige uitgave, op langere termijn besparen we geld uit.

Mitch van der Most beantwoordt de vraag van Arjan Kooijman: Het bedrag is verhoogd, dit komt door presentjes.

Mitch van der Most beantwoordt de vraag van Merel de Weerd: Het idee erachter is, meer openheid en toegankelijkheid naar de leden en een meer professionele uitstraling.

Merel de Weerd: Is de toegankelijkheid daadwerkelijk verbeterd wanneer je een scheiding maakt met het bestuur aan de ene kant en de leden aan de andere kant?

Gijs Schiermeier: Het antwoord op de vraag over de bijdrage van de Raad van Toezicht, presentjes van €200,-, 3 keer zoveel als er begroot is, ik vind dit heel erg veel. Dit is in samenspraak met de RvT, logisch, ik zou hier ook mee instemmen als ik de RvT was. Ik wil alleen benadrukken dat de RvT geen spaar pan is om een keer lekker van uit eten te gaan.

Roland Reezigt reageert op de vraag van Gijs Schiermeier: De RVT is ooit opgesteld om ervoor te zorgen dat de vereniging een langere termijn bestaat dan een termijn van een bestuur, zonder de continuïteit te waarborgen. Daarom is ervoor gekozen om mensen met ervaring, met een zeer groot netwerk, bij zo'n vereniging te komen. Daar hoort een bepaalde waardering bij, die je blijkbaar niet hebt. Wat belangrijk is, is bijvoorbeeld Antoinet Muller, jarenlang in haar vrije tijd vanuit Frankrijk terugkomt voor de vergadering van de RvT. Ze ging op een gegeven moment weg, je wilt dan een bloemetje geven, dan ga je met z'n allen een hapje eten, de vraag is, wil je zo omgaan met je Raad van Toezicht? De RvT is iets heel anders dan gewoon een commissie. Als je het dan hebt over €300,-, minder dan 0,1% van je totale begroting. Wat wil je uitdragen aan dat soort mensen? De kosten waren niet echt €300,- ik heb nog €200,- uit eigen zak betalen.

Gijs Schiermeier: Ik hoor een schreeuw van de RVT dat ze jarenlang ondergedaan zijn. Ik waardeer de RvT enorm om wat ze doen. Het gaat er nu om dat de begroting hoger uitvalt. Dan had het bestuur eerst moeten nadenken over die €100,- van de RvT.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Merel de Weerd: Die scheiding in de bestuurskamer is er om de officiële gesprekken wat meer afgezonderd kunnen doen. Ondanks dat is de toegankelijkheid voor leden er nog steeds.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: Wij staan nog steeds achter dat bedrag aan de RvT. Alleen zijn we het ermee eens dat de manier waarop, niet juist is. Wat Mitch zegt, is het misschien een idee om er een fonds van te maken, een soort spaarkasje zodat we dit voorkomen.

Arjan Kooijman: Het gaat inderdaad niet om het geld, ergens wisten we toch dat dit eraan zat te komen, dat er op een gegeven moment mensen weg zouden gaan en dat we dan een blijk van waardering moeten geven. Mijn vraag is, heeft het bestuur hier van tevoren over nagedacht? En heeft de RvT hier rekening mee gehouden?

Jonas Kleinbergen: Is er inderdaad van te voren ook nagedacht over dit bedrag? Mijn vraag naar de RvT, moeten er dermate prominente mensen in de RvT of kunnen we ook zo iemand van straat plukken?

Mitch van der Most beantwoordt de vragen: Dat wisten we niet van te voren.

Roland Reezigt reageert hierop: Voor de RvT is het heel moeilijk om iets aan te geven bij het bestuur, omdat dit via de ALV gaat. Wij geven advies via de ALV. Niet advies over iets van ons wat zou moeten veranderen. Het is meer uit bescheidenheid dat we het niet doen van te voren. Achteraf was de vraag van wat vind je ervan? Hoe gaan we dit oplossen? Deze vraag is bij het bestuur gelegd. Het antwoord op de andere vraag is: wil je überhaupt nog wel een RvT?

Arjan Kooijman licht hierop toe: Even om een scheiding te maken in twee hele verschillende dingen. Het is goed dat de RvT er is, het gaat niet om het geld, het gaat om het overschrijden van de begroting, om de financiële verantwoording hiervan. Ik vraag me persoonlijk af, hoe is dit besluit tot stand gekomen?

Jonas Kleinbergen: Ik denk dat deze vraag net al is beantwoordt.

Gijs Schiermeier: Zou het bestuur en de RvT dit volgende keer anders oplossen?

Remco van den Berg: Ik begrijp dat we over dit bedrag heen zijn gegaan omdat er mensen bij de RvT weggingen. Als er volgend jaar geen mensen weggaan, gaan we ook niet over dit bedrag heen.

Mitch van der Most beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: Nee we wisten dit niet, als we dit wel hadden geweten, hadden we dit anders gedaan. Wat Remco net aangeeft, klopt, daarom mijn idee om er een fonds van te maken.

Roland Reezigt reageert hierop: Ik denk dat we enigszins het bestuur met de rug tegen de muur hebben gezet. Alhoewel dat jullie beslissen en wij niet. Daarmee laten jullie al enige waardering zien. Ik denk dat dit ook een belangrijke les geweest is. Ik denk dat het een goede discussie zou zijn voor de halfjaarlijkse ALV, waarom de RvT?

Mitch van der Most licht de 'onvoorziene kosten' toe.

Merel de Weerd: De EenCie activiteit staat nog hiertussen, maar de EenCie is afgeschaft.

Anouk Stolte: Bij de onvoorziene kosten staat nu de WASP en de printer, volgens mij stond deze ook al bij de vorige kosten. Betalen we hier dan dubbel voor?

Annemieke Bakhuizen: De EenCie is afgeschaft, horen deze kosten da niet op de begroting van vorig jaar?

Mitch van der Most reageert op Merel van de Weerd en Annemieke Bakhuizen: Het boekjaar loopt op 09-09 af, deze rekening kreeg ik later.

Mitch van der Most beantwoordt de vraag Anouk Stolte: Nee hij is niet dubbel geboekt, hij staat alleen bij onvoorziene kosten.

Remco van den Berg: Ik heb geen penningmeester achtergrond. Bij begroot staat bij acquisitie begroot €2200, daadwerkelijk €3400, verschil -€1200, moet dit niet +€1200 zijn?

Myrthe Talsma: Wat is er met de cursus Nederlands gedaan? Taalkundig is het echt niet goed, op deze manier zou ik het verslag niet goedkeuren.

Merel de Weerd: De Pintelier heeft een tafel met een Fysiek sticker, €105 euro kost dit, wat ik best veel vind. Daarbij is De Drie Gezusters de hoofdsponsor van Fysiek, waarom proberen we daar geen logo neer te zetten?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Wij hebben nu een nieuw boekhoudsysteem, daarmee kun je een begroting aan het systeem koppelen. Het excel bestand is gekoppeld met codes van excel, dit is echt bijzonder ingewikkeld. Dit is dus een foutje, gaan we aanpassen.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Myrthe Talsma: De cursus Nederlands hebben Roos, Carmel en ik gedaan. Door de tijdsdruk hebben wij het stuk niet kunnen controleren. Hiervoor excuses.

Mitch van der Most beantwoordt de vraag van Merel de Weerd: De Pintelier koopt tafels voor sponsoring, daar is deze afspraak uit ontstaan. Deze bestikking is voor een tafel buiten en moet dus tegen de regen kunnen.

Merel de Weerd: Krijgen wij als leden ook wat terug bij De Pintelier, op de sticker na?

Remco van den Berg: Moeten we ook niet als we een contract aangaan met een andere kroeg, De Drie Gezusters inlichten hierover zodat ze met een beter aanbod kunnen komen?

Carmel Thijssen beantwoordt de vragen: Bij De Drie Gezusters hebben we een contract waar we heen kunnen gaan om korting te krijgen, bij De Pintelier proberen we een verband aan te gaan waarbij wij geld van hen ontvangen. Hier is niks besproken met korting, daarom hoeven wij dit niet te bespreken met De Drie Gezusters.

Myrthe Talsma: Bij het puntje 'het stimuleren van de participatie bij Fysiek gerelateerde activiteiten' staat bij opleiden commissies €117,19, maar er staat onder: 'er zijn geen verdere opleidingen gedaan door commissies'. Waar is die €117 dan aan uitgegeven. Bij het puntje 'digitalisering' wordt genoemd dat de kosten van de website hoger zijn uitgevallen, omdat de website anders te veel op die van andere verenigingen leek en niet onderscheidend genoeg was, terwijl in het beleidsplan stond dat de nieuwe website ervoor was zodat we minder kosten zouden hebben. Ik snap niet zo goed waar dit ineens vandaan komt, ik wil graag weten waar dit vandaan komt?

Annemieke Bakhuizen: Ik wil graag weten of de accountant aanblijft voor de continuïteit?

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Myrthe Talsma: Dit is al besproken tijdens de halfjaarlijkse ALV. Ook punt twee, we hebben toen gevraagd aan de ALV, we hebben een webhost gevonden wat meer geld gaat kosten, hier was geen bezwaar tegen.

Steven Knotters beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: De accountant, dat was dit jaar mijn vader, hij heeft gezegd dat hij liever niet nog een jaar wil, mochten er problemen zijn wil hij wel helpen. We denken dat dit niet nodig is.

De brief van de Kascommissie

Arjan Kooijman leest de brief van de kascommissie voor.

Belangrijke punten uit de brief:

- De financiële status van de vereniging wordt door de KasCie als gezond bevonden.
- De implementatie van het nieuwe boekhoudsysteem heeft gezorgd voor een verduidelijking van de structuur en de mogelijkheid om de vereniging jaren boekhoudkundig met een officiële jaar nota te kunnen sluiten.
- Taal technisch is het document zwaar onder de maat met betrekking tot zinsopbouw en kwaliteit van lezen.
- De namen van de KasCie leden worden genoemd, dit is niet zo zeer nodig, mocht er toch benoeming zijn, dan ziet de kascommissie graag dat de namen goed worden gespeld.
- De contanten in de kas zijn in verhouding.
- Er is geen factuur te vinden over het bedrag van €845,- aan Jasmijn Catering.
- Shirt a la minute heeft €16,50 betaald in plaats van €50,-.
- Op een factuur van Promotex is €10,- te veel betaald.
- Er heeft geen declaratie plaatsgevonden met betrekking tot parkeergeld voor de mastermarkt, hier is geen bedrag aanwezig op de bewijslast.
- De bijdrage van de RvT is met 200% gestegen.
- De inzichtelijk van handelen in financieel opzicht ten aanzien van de Alumni commissie word geconstateerd als matig. De KasCie doet beroep op de commissie om betere en specifiekere begrotingen aan te leveren van haar activiteiten.
- De penningmeester heeft de adviezen tijdens de halfjaarlijkse ALV ruim opgevolgd, dit heeft bijgedragen aan betere financiële administratie en snellere mogelijkheid tot inzage.

De KasCie geeft een positief advies ten aanzien van de sluiting van de begroting en daarmee samengaan de dechargering van het bestuur 2014-2015.

Remco van den Berg: Losgezien van het taal technische deel. Er is €800,- uitgegeven aan iets waar geen factuur van is. Zou ik hier toelichting op kunnen krijgen?

Mitch van der Most beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Daar is een factuur van, alleen tot een bepaalde datum hebben wij facturen kunnen aanleveren, de rest van de facturen hebben we apart staan.

Anouk Stolte: Wij als kascommissie geven een positief advies ten aanzien van het financieel jaarverslag, over taal technisch doe ik geen uitspraak. Ik denk dat de ALV zelf in staat is om te

bepalen of we dit bestuur willen dechargeren onder voorbehoud dat het financieel jaarverslag wordt gecontroleerd op taalfouten.

Arjan Kooijman: Wij zijn er voor om de kas te controleren, dit is goed. Wij vonden het verslag van dermate slecht geschreven dat we vonden dat we hier wel een opmerking over moesten maken.

Jonas Kleinbergen bedankt de kascommissie.

Stemming financieel jaarverslag '14-'15:

Voor: 16

Tegen: 6

Blanco: 10

Mitch van der Most: Ik wil graag de ALV een toezegging doen, ik zal het financieel jaarverslag nog eens nalezen en grammaticaal verbeteren samen met mijn bestuur.

9. Stemming dechargering bestuur 2014-2015

29 stemgerechtigden.

Roland Reezigt leest de brief van de Raad van Toezicht voor met betrekking tot de dechargering bestuur 2014-2015.

De Raad van Toezicht geeft onder voorbehoud van verbetering van het evaluatieverslag, binnen 21 dagen, een positief advies voor de dechargering van het bestuur '14-'15.

Na de 21 dagen kan iedereen opmerkingen sturen over het evaluatie verslag en over het grammaticale deel van het financieel jaarverslag. Ook de Raad van Toezicht controleert het. Binnen een week wordt besloten of het akkoord is of niet. Zo niet, dan komt er een nieuwe ALV.

Stemming dechargering bestuur '14-'15:

Voor: 29

Tegen: 0

Blanco: 0

10. Benoemen Kascommissie

De kascommissie bestaat volgend jaar uit Steven Knotters, Mitch van der Most, Arjan Kooijman en Merel de Weerd.

Jonas Kleinbergen: Het beleid 2015-2016 dit gaan we bespreken met het kandidaatsbestuur, echter wil ik u graag het volgende voor leggen: tijdens het bespreken van het beleidsplan van het kandidaatsbestuur moeten we natuurlijk wel even de evenementen eruit pakken die belangrijk zijn voor de ALV. Ik heb even overleg gehad met de RVT en toen hadden we bedacht van moeten we nou voor of moeten we nou na het voorstellen van het nieuwe beleidsplan de brief van de RVT voorleggen aan de ALV? Dat is een goede vraag dachten we, misschien moeten we die even aan de ALV voorleggen.

Vind u dat u de brief van de RVT voor het presenteren van het beleid moet hebben of wilt u dat daarna moet hebben lieve ALV?

Ron Bottema: Ik ben van mening dat je het na die tijd moet doen. Want anders kan de mening van de RVT ons meteen al kleuren voordat er überhaupt gestemd word over het bestuur zelf ik vind dat we dit niet moeten doen.

Jonas Kleinbergen: Was ik ook met je eens in eerste instantie, maar misschien is het ook goed om te weten waar u op moet letten wanneer je naar het beleid aan het luisteren bent. Meneer van der Most u was eerst.

Mitch van der Most: Ik ben het ook met Ron eens daarna omdat je tijdens vooraf de discussie en dan kan het eindoordeel van de RVT in het voordeel kan uitslaan of negatief.

*Jonas Kleinbergen:*Goed dank je wel. Meneer van den Berg

Remco van den Berg: De RVT is adviserend niet meningsvormend dus laten we dat achteraf doen. Dan kunnen ze ons advies geven over wat zij vinden maar niet onze eigen mening beïnvloeden.

Jonas Kleinbergen: We hebben nu al drie sterke geluiden van drie toppers. Ik denk dat het daarmee voldoende is en dat we. (interruptie: Roland Reezigt)

Roland Reezigt: Ja nog ééntje dan: Er zijn wat dingen die wij graag al aan de ALV al willen vragen juist om te bediscussiëren. Dus vandaar dat het voordeel zou kunnen om van te voren want anders krijgen we een discussie, die heel goed is daar ben ik het helemaal mee eens die alsnog zou plaats vinden maar daarna moeten we misschien nog een keer die discussie aangaan. Het zou enigszins ter stellen kunnen zijn dat ik ben het eens met ons geluid maar dat is ook net de reden dat wij er zijn. En dat wij juist adviseren waarop jullie moeten letten, waar jullie mening of moeten vormen of in ieder geval denken wij.

Jonas Kleinbergen: Maar is het dan een idee om de brief van de RVT direct na het presenteren van het beleidsplan

Roland Reezigt: Dat kan ook dit is aan de ALV, dat even de accenten. Dan doe ik het eindoordeel niet.

ALV: Prima

Mitch van der Most: Eerst gewoon alleen de punten waar van zij zeggen van dat vinden wij goed maar niet of ze positief of negatief zijn. Of punten waar wij op moeten letten.

Jonas Kleinbergen; Wat vinden jullie eigenlijk? Jullie zijn nog geen bestuur jullie zijn niks eigenlijk. Jullie zijn gewoon lid.

Thom Kruyt: Op het moment dat wij het advies van te voren krijgen kan het misschien mijn presentatie kunnen beïnvloeden daarom zou ik het liever niet hebben.

Roland Reezigt: Je hebt dit advies allang he

Thom Kruyt: Nee niet zo heel lang, sinds gisteren. Dus op dat moment zou ik liever hebben dat

Roland Reezigt: Het kan alleen maar goed zijn de dingen die heel ernstig zijn zou je alleen maar kunnen tackelen.

Thom Kruyt: Ik zou hier graag een stemming over laten gaan en dan ben ik het met de ALV eens.

Jonas Kleinbergen: Als er één iemand om stemmen vraagt gaan we stemmen lieve vrienden.

ArjanKooijman: Maar dan zijn we nog steeds .. (niet goed verstaanbaar) voor het document of na het document van de RVT aan geeft van we dragen onze punten aan maar we onthouden ons van de laatste alinea van de brief zodat het voordeel of in elk geval het advies van de RVT niet doorkomt en dan de punten waarop gelet kan worden word genoemd dan blijf je objectief.

Remco van den Berg: Lees dan niet alle punten voor maar geef gewoon aan dit punt, dat punt, dat punt, zus punt, klaar. Zonder er objectief verder op in te gaan.

Jonas Kleinbergen: We gaan nu stemmen of de RVT vooraf de punten bespreekt zonder het eindoordeel te geven en of u stemt daar tegen. Dus dat het pas achteraf het beleidspresentatie gaat gebeuren. U mag zich ook onthouden van stemmen.

Roland Reezigt: Maar de argumentatie, ik wil nog even benadrukken het gaat om: dat wij willen dingen aan de ALV vragen dat jullie het daarover gaan hebben. Die dus niet aan ons zijn dus als we het daarna doen kan het nogmaals zijn dat we dan nog een discussie krijgen. Extra. Dat dat duidelijk is, dat dat het enige is..

Jonas Kleinbergen:

Wie is er voor het presenteren van het rvt document voor het presenteren van het beleidsplan van het kandidaatsbestuur 2015-2016

Voor 18

Tegen

Blanco

Roland Reezigt: Het hele verhaal zal

Waar wij jullie aandacht voor vragen is dat de RVT van mening is dat het verstandig is een budget begroting van het huidig dagelijks bestuur en voor scholing van het nieuwe kandidaatsbestuur voor komende jaar waar er op dit moment geen budget van geld voor scholing voor het huidige bestuur is.

De RVT wil het kandidaatsbestuur adviseren om tijdens de HALV een update te presenteren waarbij concreter word wat er reeds gedaan is en wat er gedaan zal worden ten opzichte van het speerpunt internationaliseren. Omdat dat dat tot heden moeilijk concreet vorm gegeven is.

Kort gezegd wil de RVT graag dat de ALV kort over de verantwoording van het speerpunt onderzoek naar een eigen pand voor Fysiek gaat niet over dat er een pand moet komen maar waarom er een onderzoek moet komen. En als die er moet komen volgens de ALV raad de RVT aan om het budget dan te verhogen naar €500,-.

In de begroting is er een bedrag genoemd van €3740,- voor het buffer systeem die nergens terug te vinden is of te herleiden op welke lijst dan ook. Om daarna nog is de scholingskosten van het huidige jaar te verhogen.

En de RVT maakt zich ernstige zorgen over de invulling van de commissies en de algemene wijze zoals het nu gaat van vormen van commissies. De continuïteit van deze commissies komen wellicht in het geding. De RVT adviseert de ALV om deze situatie bespreekbaar te maken.

Dat zonder context ervan.

Jonas kleinbergen: Meneer Reezigt dank u wel. Let op deze aandachtspunten en het lijkt me verstandig. Graag wil ik vragen of de voorzitter van het kandidaatsbestuur om het beleid van komend jaar te presenteren.

11. Beleid 2015-2016

Per Beleidspunt kunnen vragen worden gesteld.

Thom Kruyt licht het punt 'de visie' toe:

Hier zijn geen vragen over.

Thom Kruyt licht het punt 'internationaliseren' toe.

Remco van den Berg: Je schrijft in het verslag zelf dat je evenementen wil organiseren o.a. met ENPHE, nou heb ik toevallig in het bestuur van ENPHE gezeten. Maar die organiseren geen evenementen ergens anders dan waar ze standaard hun congres hebben. Ik vroeg me af of jullie hier andere ideeën bij hebben. En je noemt dat je op z'n minst acht samenwerkingen wil hebben, het kan aan mij liggen maar ik zie dit niet zo ergens staan in het beleidsplan vrij essentieel voor dit punt lijkt me. Ik vroeg me af ga je dit er nog in zetten of waarom heb je dat nog niet?

Annemieke Bakhuizen: Het Hanze bestuur is al een aantal jaar bezig met internationalisering. Hoe voorkomen jullie dat jullie niet het stokpaardje worden van de Hanze que internationalisering. Dat je niet het stokpaardje word van de Hanze omdat ze daar zelf extreem mee bezig zijn en je daar niet te veel in mee gaat.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Remco van den Berg: Die acht contacten staan op de tweede pagina bovenaan bij meetbaar, staat heel duidelijk 8 buitenlandse contacten. Ik denk dat je die hebt gemist maar daar staat het. Vervolgens jou punt over ENPHE, op dit moment is ENPHE inderdaad beperkt tot eigen congressen en dergelijke willen we dit met hun bespreken we zouden kunnen kijken of we daar aan mee kunnen doen, maar we willen kijken of ze er überhaupt voor open staan voor iets anders. Jij hebt er meer verstand van omdat jij inderdaad in het bestuur hebt gezeten. Wij hebben op dit moment nog niet genoeg tijd gehad om daar echt contact mee te zoeken over wat de plannen zijn. Daarnaast zullen we niet alleen ENPHE maar ook de startende fysiotherapeut gaan gebruiken of er andere partijen zijn die ons hierbij kunnen helpen (niet goed verstaanbaar) die dan misschien het gat van ENPHE kunnen opvullen.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen: Het is inderdaad een heel goed iets om niet het stokpaardje te worden van de Hanze. We gaan onze uiterste best doen om voor iedere bespreking met de Hanze gewoon doelen voor Fysiek voor ons voor onze leden te gaan vast stellen, zodat we met een plan daarnaar toe komen. Waar zij ook over moeten nadenken en zij weer met een plan komen waar wij over moeten nadenken. Zodat het niet zo

word dat hun dingen in ons hoofd gaan planten, ideeën waar wij niet achter staan, waar wij niet over nagedacht hebben. Het zal natuurlijk een over en weer woord worden. Zij willen wat maar wij willen ook wat. En we proberen het op deze manier van te voren in ieder geval voor onze leden vast te stellen wat willen we hier eigenlijk uithalen. Zodat we niet daar komen en dan zeggen van hee Hanze wat kunnen we voor je doen? Want dat is niet wat we willen. Hebben we daarmee je vraag beantwoord? Als je nog suggesties hebt over hoe we dit beter kunnen doen staan wij hiervoor open.

Jonas Kleinbergen: Zijn er reacties op de reactie van het bestuur
Nee oké dan gaan we verder dank je wel.

Thom Kruyt licht het punt 'corporate identity'toe

Gijs Schiermeier: Je hebt in je beleidsplan staan bij meetbaar dat je de richtlijnen bij de ALV van '16-'17 wil presenteren ik neem aan dat overal voor andere jaren is. De analyse wanneer kunnen we die verwachten?

Annemieke Bakhuizen: Bij verantwoording suggereren jullie dat een externe partij het vervelend vindt dat er steeds wisselende partijen benaderen hebben jullie dat gemeten of hoe komen jullie zeg maar aan die informatie? En dat is het zelfde als dat leden steeds naar een externe partij gaan en dat ze dat vervelend vinden dan hoe moet ik me voorstellen en dat soort dingen. Hoe komen jullie aan dat soort informatie, heb je dat gevraagd aan mensen?

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Gijs Schiermeier: Jij had een vraag over wanneer er een analyse zou kunnen komen wij denken dat de HALV hier een goed moment voor is. Zodat wij dan een goede analyse naar jullie kunnen presenteren en dat we dan daar ook gelijk met jullie kunnen discussiëren over mogelijke consequenties van deze analyse. Dat wanneer wij er mee bezig gaan de ALV er ook gewoon achter staat heb ik daarmee je vraag beantwoord?

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen : Je zegt inderdaad dat in het stukje word genoemd dat externe partijen dat ze aan hebben gegeven dat ze moeite hebben met wisselen van besturen en dergelijke. We hebben meegekregen van bijvoorbeeld het KNGF dat ze het inderdaad niet prettig vinden dat wij een jaarlijks bestuur hebben. Echter is dat niet wat we kunnen aanpassen. We kunnen niet aanpassen dat we ieder jaar een nieuw bestuur hebben. Maar met dit willen we er wel voor proberen te zorgen dat het KNGF in ieder geval weet dat er ieder jaar een goed gedocumenteerde communicatie is dat ze niet iedere keer een hele lange tijd verdoen om met een on ingewerkt iemand opnieuw te gaan samen werken. Dit jaar is het heel goed gegaan het KNGF is hier ook heel tevreden over geweest, maar we kunnen natuurlijk niet zien in de toekomst of ieder jaar het overdragen goed gegaan is. Met dit document willen we proberen te vervangen dat grotere partijen zoals het KNGF niet gelijk wegschrikken van een één jaarlijks bestuur, dat ze ook een zekerheid hebben in goede communicatie, dat ze daar op kunnen bouwen.

Daarnaast met commissies inderdaad, wij hebben zelf allemaal in een commissie gezeten en hebben altijd onze eigen stijl hier aangenomen. Gewoon persoonlijke stijl hoe wij met externe partijen communiceerde, omdat er hier geen richtlijn voor is binnen Fysiek. We hebben inderdaad helaas geen, we hebben niet alle commissies kunnen vragen, we hebben niet verder onderzoek hiernaar gedaan. Sorry daarvoor, het zou inderdaad beter zijn geweest als alle commissies hier een woordje over zouden hebben kunnen doen. Wel wil ik graag aangeven dat wij gewoon samen, op het moment dat we hiernaar zochten geen mogelijk was om dit te vinden. En daarom hebben wij besloten dat we dit gaan doen. Op het moment dat ze hiernaar gaan

zoeken ze een richtlijn kunnen vinden, waarin de manier van communiceren kunnen aanhouden. Heb ik daarmee je vraag beantwoord?

Mirthe Talsma: Heb je perse een goede richtlijn nodig om te kunnen communiceren met bijvoorbeeld het KNGF wat je aangeeft? Is het niet gewoon belangrijker om te doen in je overdracht naar een nieuw bestuur? Is daar perse een communicatie richtlijn voor nodig?

Gijs Schiermeier: Je hebt het over externe consulten, consulten zijn duur, je hebt hier nu €1000,- voor begroot. Heb je niet toevallig een 0 gemist?

Annemieke Bakhuizen: Met commissies is het volgens mij wel vast gelegd hoe je met externe partijen communiceert. Want altijd gaat de extern mee wanneer als je naar externe gaat. En is dat dus al wel vast gelegd.

Jonas Kleinbergen: Er is één onderdeel vast gelegd?

Annemieke Bakhuizen: Ja.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Mirthe Talsma: Mirthe je zei inderdaad een goede overdracht is natuurlijk één van de beste manieren om de communicatie door te zetten. En natuurlijk gaan we ervan uit dat dat ieder jaar gebeurt. Afgelopen jaar is dat ook gebeurt en daar zijn we ook heel erg blij mee. Maar op het moment dat het niet gebeurt, op het moment dat er iets mist in zo'n overdracht. Is het fijn als wij bijvoorbeeld ook in het overdrachtsdocument een soort van richtlijn hebben gemaakt, voor de extern waarin zij kunnen zien wat er is besproken (niet goed verstaanbaar) maar voordat ik de extern bel kan ik mij hierop beraden, en als ik er dan inderdaad echt niet uit kom kan ik natuurlijk de oude ervaringen van externe die zijn natuurlijk het belangrijkste. Die kunnen het best vertellen over hoe ze het hebben gedaan. Ik ben het in ieder geval met je eens dat het de beste manier is, maar op het moment dat dat te kort schiet willen wij graag een mogelijkheid bieden voor externe om zich daarop te beraden. Dat ze niet dan helemaal niks hebben om zich aan vast te houden. En dat daardoor dus problemen ontstaan.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Gijs Schiermeier: Gijs jij zei dat €1000,- misschien niet genoeg is. Wij hebben een interne consulten gezocht die de kosten hiervan zal drukken. Die het graag voor ons doet en hier ook in geschoold is, naast fysiotherapie waar we op zullen beraden. Daarnaast hebben wij ook als een offerte aangevraagd bij een dergelijke consultenbureau die heeft inderdaad aangegeven dat het wat duurder zal worden. Maar die gaven ook aan dat er dan ook heel veel design aan te pas zou komen. Dat design kunnen wij dan loslaten, waardoor dergelijke analyse veel minder geld gaat kosten. Op die manier zullen wij de kosten weer drukken en is het voor ons een goede indicatie geweest om dit te begroten

Thom Kruyt geeft antwoordt op de opmerking van Annemieke Bakhuizen: Inderdaad dat is een hele goede wij vinden ook dat dit een onderdeel word van deze corporate identity. Maar ook dan dat als bijvoorbeeld een commissie een mailtje wil sturen voordat ze echt naar een contact toe gaan. dat ze daar ook alvast een indicatie voor hebben over hoe ze die mail het beste kunnen opstellen om dan vervolgens voor een activiteit of voor hun doel einde de beste resultaten te krijgen. Dat uiteindelijk ook de leden de beste activiteiten zullen krijgen en niet in de communicatie zullen vast lopen op zulke momenten.

Jonas Kleinbergen: Misschien een toevoeging. Het is ook een stukje professionalisering, dat ene je bent natuurlijk super goed, maar waarom daar blijven? Dat moet je ook verder uitbouwen ik weet niet of daar ook een beetje de kern van jou

Joost Meijerink: Om verdere verwarring te voorkomen de overdracht van Carmel op mij is uitstekend verlopen dus dat daar geen rare gedachtes over komen.

Thom Kruyt licht het stuk 'onderzoek naar een eigen Fysiek pand' toe

Ron Bottema: Thom ik heb even een vraagje voor je. Ik lees nog even een stukje op uit het verslag. Jullie denken eigenlijk dat mogelijk het aantal leden kan gaan toenemen waardoor er mogelijk ongeveer een mogelijkheid tot uiteindelijk naar een nieuwpand. Het aantal leden groeit uiteindelijk, maar heb je het dan nog over het groeiende aantal student leden of het aantal alumni leden? En ik kan me voorstellen dat het aantal alumni leden op een gegeven moment gaat groeien. Maar die hebben hier misschien helemaal geen behoefte bij. Daarnaast vraag ik me af als jij gedistantieerd wordt van de Hanze. Jullie hebben nou een mooie kamer. Jullie zijn een interessante gesprekspartner ook al op school op het Wiebenga. Die lijntjes zijn vrij kort. Mijn vraag is snij je dat niet gewoon door als je dan bij een pand in gaat trekken. Dus als je ruimte naar andere instanties eigenlijk groter gaat worden. Ik weet namelijk dat deze discussie al een keer een paar jaar eerder ook is gevoerd. Of dit verstandig is om te doen uiteindelijk of niet. Het zijn gewoon even kritische vragen hoor ook aan de ALV, wat vinden wij daarvan? Het heeft z'n voor en z'n nadelen. En ik vraag me ook kritisch af of het echt nog is dat we zoveel gaan groeien in student leden of dat dat eigenlijk misschien wel stabiel blijft?

Gijs Schiermeier: Heeft intra volgens mij gaan ze onderzoeken wat de voor en nadelen zijn, niet dat ze een pand gaan neerzetten. Wel staat er ook weer bij het meetbaar puntje pas tijdens de overdrachts AVL '16-'17 wat gaan presenteren. Eigenlijk is het dezelfde vraag, wat kan ik verwachten op de HALV?

Rixt Oosterhagen : Hoe zien jullie het voor je? Stel dat het pand komt. Zit het bestuur dan nog in de bk of gaat het in het pand zitten. Kijk nu loop je makkelijk naar de bk toe voor een snelle vraag of waar je studenten hebt zitten voor je leden. Maar als je dat in een heel pand gaat doen waar is dan de verbinding met je bestuur als je ergens anders gaat zitten. Of dat er iemand anders word betrokken.

Arjan Kooijman: Ik weet toevallig nog vanuit ongeveer 1.5 jaar geleden, dat het zo was dat er gesprekken zijn geweest dat er een locatie is waarin word aangegeven de nieuwe locatie in het nieuwe gebouw dat gebouwd word. Ruimte komt voor de studie verenigingen om een centrale plek in school zelf in te nemen. Dat zou in onderling overleg zijn met meerdere studieverenigingen. Als eerste is mijn vraag zijn jullie daarvan op de hoogte? En zo ja nemen jullie dit mee in de kijk naar dit speerpunt en eventuele mogelijkheden?

Annemieke Bakhuizen: Ik ben gewoon wel benieuwd hoe gaan jullie dit precies onderzoeken?

Anouk Stolte : Ik sluit me deels aan bij de vraag van Annemieke, Want er staat wel iets over de uitvoering van hoe jullie dit gaan doen. Het enige dat er staat is dat er contact opgenomen wordt met andere verenigingen en pand eigenaren. Ik denk dat er wel meerdere mogelijkheden zijn dan alleen maar andere verenigingen want ik denk dat het intern in de vereniging ook wel heel wat meningen naar voren kan halen. En bijvoorbeeld van de Hanze wat die gaan doen dat soort dingen. Ik mis dat een beetje hierin

Annemieke Bakhuizen: Even over de terug koppeling. Hoe gaan jullie dat dan echt specifiek terug koppelen naar de vereniging? In Documenten of in een enquête en die dan uit zetten?

Jonas Kleinbergen:

Ik heb eigenlijk ook zelf een beetje mijn twijfels bij dit hele geheel. We kunnen natuurlijk ontzettend mooi als we onze eigen pand hebben dat we het slopen en opbouwen en slopen en opbouwen. Maar hoe belangrijk is het dat we dit hebben nemen als we naar de bijzondere locatie in de school gaan. En is de tijd en energie niet beter verdeeld wanneer we dit misschien niet als speerpunt van het beleid '15-'16 maken.

Anouk Stolte : Mag ik daar een opmerking over plaatsen? Ze gaan onderzoek doen, geen pand neer zetten. Dus ze gaan ook onderzoek doen of er interesse is überhaupt. Ik wil niet vervelend zijn maar ik denk dat je punt een beetje in het niet valt.

Jonas Kleinbergen: ik zie het nut niet van het onderzoek niet eens in. Laat ik het zo zeggen.

Mitch van der Most: Het is een onderzoek er zijn vragen gesteld in het verleden over moet het wel of niet, Maar er is nooit een onderzoek gedaan. Dus hoe ze het gaan presenteren dat is hun ding. Het is een onderzoek dus zij komen van zelf met een sanctie met statements over hoe zij dit gaan presenteren, dat kan je nu wel gaan vragen. Maar dat is een onderzoek, je wil nu eigenlijk eerst weten hoe ga je de resultaten presenteren terwijl ze eigenlijk nog niet weten hoe gaan ze het onderzoeken. Laat ze onderzoeken en dan komen ze er met de HALV op terug.

Annemieke Bakhuizen : Als de ALV het niet een relevant speerpunt vind hoeven we dit al niet te gaan onderzoeken. Dus dat is wel een belangrijk punt.

Remco van den Berg (interruptie) :Ik denk niet dat we als ALV kunnen concluderen of het wel of niet nuttig vinden zonder de voor en nadelen op een rijtje. Dus dat moeten we hebben, en daar gaat een onderzoek aan vooraf lijkt me. Dus het lijkt me best handig dat te gaan doen.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Ron Bottema: Ron jij stelde de vraag stijgen de student leden nog. Op dit moment kunnen we zien dat ze nog stijgen op een gegeven moment zal je op een punt komen waarbij je vier jaar studenten hebt een daar een soort van maximum aan hebt. We hebben dat op dit moment nog niet bereikt en we hopen dit te gaan bereiken. Dit haalt niet weg dat wij nog steeds willen kijken of dit aantal studenten een pand interessant zou kunnen zijn een meer waarde zou kunnen hebben. Daarnaast kunnen we ook dat alumni ondanks dat ze zich over het land hebben verspreid, op het moment dat zij een lezing of iets dergelijks willen geven en een pand nodig hebben in Groningen. Zouden ze ook van zo'n dergelijk pand gebruik kunnen maken en zal dan ook een meerwaarde voor hun hebben.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Gijs Schiermeier : Gijs jij vroeg naar de meetbaarheid. Weer een heel goed puntje. Wij hebben ons eerst gericht op de eind meetbare waarden. Het is een goed idee om te dicteren de voortgangsrapporten te geven tijdens de HALV. Zodat jullie zien op welke punten de onderzoeken zijn en wat we al hebben onderzocht.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Rixt Oosterhagen: De vragen over het bestuur in het pand. Dat zijn eigenlijk vragen die wij moeten gaan beantwoorden die we gaan onderzoeken. We zijn heel erg geïnteresseerd in inderdaad jullie vragen. Want al die vragen die jullie stellen kunnen wij misschien niet opkomen. Zodra jullie die stellen kunnen wij ze ook gaan onderzoeken. We willen graag deze vragen de komende tijd van jullie horen, en we zullen ook de gelegenheid aan jullie bieden om deze te stellen.

Ik denk dat Arjan heel goed zei, er komt inderdaad een plek voor studie verenigingen. Toevallig heb ik dat nu vanmiddag een bijeenkomst van gehad. Daar heb ik kunnen zien hoe het er ongeveer uit komt te zien. Het is een toegevoegde waarde voor de vereniging, natuurlijk een extra ruimte waarin leden samen kunnen komen. Maar het is nog niet een ruimte waar we echt

grote activiteiten kunnen geven. Dus waar we sowieso nooit een feestje kunnen geven. Dus het is natuurlijk niet de eind oplossing tussen het hebben van een pand of iets. Het is wel inderdaad een stapje in de goede richting. We hopen dat, en we zullen het ook zeker meenemen in ons onderzoek.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen en Anouk Stolte: Je vroeg heel terecht van hoe gaan we dit onderzoeken. We willen natuurlijk heel graag zo veel mogelijk manieren van onderzoeken gaan toepassen. We willen zoveel mogelijk kanten van deze vraag beantwoorden. En mede door onze eigen eerste ingevingen van andere verenigingen vragen en pand eigenaren vragen zal niet alles dekken. Ook willen we graag bijvoorbeeld van jou meer ideeën horen van andere leden die meer vragen hebben dan die dan tijdig beantwoord kunnen worden. Zodat wij deze vragen hebben of andere manieren van onderzoeken kunnen wij verder onderzoek gaan doen voor komend jaar. We zullen jullie hier ook de gelegenheid toe geven vroeg in het jaar. Of jullie hier je ideeën op los kunnen laten zodat wij wat vragen hebben om een onderzoek mee te gaan doen. Sorry dat dit dan even kort door de bocht lijkt deze twee opties maar het is niet . Er moet meer onderzoek komen dan alleen dit.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen: Hoe gaan we dit terug koppelen Annemieke? Zoals gezegd komt er een adviesrapport met gedetailleerde voortgangsdetails dit doet we tijdens de HALV. Het zal een kort en bondig document zijn (niet goed verstaanbaar), we zullen het uitgebreid presenteren zodat ieder lid hiervan die niet de documenten leest ook op de hoogte is van het resultaat van het onderzoek. en dan de presentatie van het onderzoek. Dus op twee manieren een presentatie en een gedetailleerd document.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Jonas Kleinbergen: Jonas jij twijfelt hoe belangrijk is het? Naar onze mening is het feit dat het onderzocht gaat worden belangrijke toevoeging zodat mensen in ieder geval een keer een onderzoek gedaan is. Dan hoeft geen enkel ander bestuur zich af te vragen wat zou een pand nou wel of niet kunnen betekenen? Op het moment dat er een onderzoek is geweest kunnen toekomstige besturen en toekomstige leden zien wanneer zou een Fysiek nou echt in aanmerking hiervoor komen? Ik begrijp dat ook al komt er uit het onderzoek dat het helemaal niet bij Fysiek past, dan komt het uit het onderzoek.

Ron Bottema: Om het even kort te houden, iedereen weet natuurlijk dat het een onderzoek is, . een onderzoek uitvoeren is prima, dat moet je ook vooral doen. maar neem wel mee dat het RGF op dit moment ook met de Hanze in gesprek is, over het aantal plekken voor fysiotherapie studenten die ingevuld mogen worden. Het is al wat terug geschroefd volgens mij nu weer aangevuld met IPP, maar dat is mogelijk nog een dalend iets in de toekomst. Daarnaast hoorde we ook van Eric dat het aantal eerste jaars dat actief word binnen de vereniging eigenlijk ook onder de maat is. Dus dat zijn al twee factoren waar je rekening mee moet houden, dat de groei in de vereniging eigenlijk straks spaak loopt. Dus neem dat in ieder geval even mee dat het uit het onderzoek komt daar kom je uiteindelijk vanzelf achter. Maar neem het even mee ja?

Thom Kruyt licht het punt 'dagelijks bestuur' toe

Thom Kruyt licht het punt 'motiveren van actieve leden' toe

Annemieke Bakhuizen: Ik had een puntje over, jullie meer gaan doen met actieve leden. Maar hoe gaan jullie proberen om gewoon de algemene leden nog echt goed bij jullie vereniging te betrekken. Zodat steeds meer algemene leden niet meer de activiteiten komen? En of dat niet de scheiding tussen actieve leden en algemene leden alleen maar groter maakt. Dat je aparte groepen krijgt een beetje.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen: Een hele goede vraag. We zullen natuurlijk niet alleen actieve leden proberen te helpen en verbeteren. Maar de andere leden zullen zeer zeker ook aan bod komen. Wel denken wij dat op dit moment het probleem ligt bij om de actieve leden zijn er op dit moment wat weinig. Daarom willen wij dit graag stimuleren en ook zorgen dat ze ook beter zijn. Op het moment dat commissies beter functioneren kunnen we dan ook betere activiteiten naar onze andere leden brengen. We hopen dat onze actieve leden ons ook kunnen helpen met het enthousiast maken van de andere leden. Daarnaast is wat wij hier aangeven in het dagelijks bestuur een verandering die wij aanvoeren en inderdaad dat wij voortzetten wat andere besturen ook met commissies hebben gedaan zoals PowerPoints zoals posters en campagne voeren en zorgen dat alle leden zich aangesproken voelen. We willen niet wat vorig jaar gedaan is helemaal stop zetten we gaan gewoon kijken naar nieuwe dingen die wij willen toevoegen. Om eerst de actieve leden weer op pijl te brengen en in het vervolg gaan we andere leden daarmee ook bij de vereniging proberen betrekken. Heb ik daarmee je vraag beantwoord?

Anouk Stolte: Vanuit dit stukje wordt een beetje geïnsinueerd dat de motivatie van actieve leden dus danig onder de maat is dat jullie daar iets aan willen doen. Ik zou graag willen weten op grond waarvan dit besloten is en of dit jullie mening is. En daarnaast insinueert het ook dat jullie vinden dat er te weinig actieve leden zijn. Met actieve leden zijn dus mensen in commissies. Hier staat niet hoeveel actieve leden jullie dan wel voldoende vinden. Dat mis ik een beetje.

Claudine Taconis: Is het niet handiger in plaats van nu al de actieve leden te motiveren maar om de eerste jaars bijvoorbeeld stimuleren dat ze überhaupt actief worden. Want doordat er al zo aanbod is, wat ik zelf al merk, ik ben het enige lid van mijn commissie nu. Moet je niet eerst gaan beginnen met eerste jaars juist te werven voor de actieve leden voordat je al een plan heb voor de actieve leden om die juist te motiveren. Is dat niet voor later een zorg? Want je moet er eerst bij betrekken worden voordat je überhaupt kan aanspreken.

Ron Bottema: Ik denk dat je eerst moet analyseren hoe komt het dat ze niet actief worden. Waar ligt het aan? Ligt het aan het aantal hoge EC's dat ze moeten halen in het eerste jaar of heet het met de studie te maken? Andere reden dan met school? Ik denk dat daar naar moeten worden gekeken.

Claudine Taconis: Waar ik denk dat het aan ligt is aan de nieuwe sollicitatie procedure die dit jaar is ingezet. Doordat alle actieve leden op één hoop zijn gegooid zitten alle actieve leden met idee van ja wat wil ik nu? Wil ik nou weer terug naar m'n oude commissie of ga ik een nieuwe commissie. Naja weetje laat dan maar.. Dat hebben heel veel actieve leden naar mijn gevoel zoiets. En die hebben gewoon geen zin om nog een keer te gaan solliciteren voor dezelfde commissie waar ze misschien al één of twee jaar bij hebben gezeten. Dus ik denk dat het daar aan heeft gelegen, aan de sollicitatie procedure.

Annemieke Bakhuizen: Ik ben niet helemaal tevreden met het antwoord. Jullie gaan eigenlijk precies het zelfde doen wat andere besturen ook altijd hebben gedaan, om gewone leden meer te betrekken. Wat gaan jullie nou anders doen om de slapende leden er meer bij te betrekken?

Remco van den Berg: Claudine maakt een ontzettend goed punt. Dit punt sluit tevens ook aan bij het punt wat Roland ook uit naam van de RVT heeft gemaakt. Hij vroeg of we even na willen denken over de invulling van de commissies. Dus wie zitten er waarin en hoeveel mensen enzovoort. En de manier hoe ze in gevuld zijn dus hoe de sollicitaties gaan willen we dit vaker doen? Niet mijn vraag, vraag uit de RVT. Sluit aan op wat Claudine net zegt dus denk dat dat

een heel terecht statement is. Willen we dit zo gaan doen en werkt dit wel echt zoals het bedacht is?

Arjan Kooijman: Meer misschien niet zo zeer bedoeld als vraag maar als opmerking. Vanuit mijn gevoel werd het systeem op een bepaald moment ingezet, omdat er het idee was in bepaalde mate er een soort van vriendjes politiek ging ontstaan binnen de commissie. Mensen zegen 'ah jij bent wel leuk, kom jij maar bij ons want we hebben al een leuke ploeg. En dan kan jij daar mooi bij.' Tevens moet je ook even de keerzijde opmerking maken van mensen willen bij een commissie, wil je omdat ze de inhoud van de commissie en denk dat is leuk of hoe de commissie het jaar daarvoor heeft gefungeerd en dat heeft mede ook te maken met de mensen die er op dat moment inzetten. Dat je dat dan ook kan bestempelen als vriendjes politiek of gewoon als .. (niet verstaanbaar)

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Anouk Stolte: Jij wou eigenlijk graag wat meer cijfers bij het verhaal hebben. Op dit moment hebben we maar 30 actieve leden, voor ons met zorgen dat wij ze de commissies graag gevuld zien. Wij hebben het idee dat vijf commissieleden per commissie een goed gemiddelde is en dat je dan een goed aantal hebt om mee te werken lijkt mij een oneven aantal om beslissingen te nemen. Sommige commissies zullen hier inderdaad vanaf wijken omdat ze een iets grotere, kleinere taakjes. Maar een goed gemiddelde vinden wij vijf. Op dit moment komen we daardoor in totale commissies nog 25 leden te kort. Daarom vinden wij het een goed punt om mensen proberen actief te maken.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Claudine Taconis: Eerste jaars stimuleren daar even over, dat is inderdaad een heel goed punt. Hebben wij niet in ons beleidsplan genoemd omdat we daarmee bezig zijn maar we zijn er heel hard mee bezig. Op dit moment hebben we running dinner gedaan, wat erg goed is bevallen onder de eerste jaars. We hebben daar uiteindelijk 40 eerste jaars bij allemaal oudere jaars laten eten. Die ervaring met elkaar hebben kunnen delen en uiteindelijk, uiteindelijk voor meer betrokkenheid hebben kunnen krijgen bij de vereniging. Daarnaast zijn we begonnen met contact leggen, op dit moment met de tweede jaars mentoren. Omdat wij denken dat de tweede jaars mentoren een hele goede, directe impact hebben op de eerste jaars. Door middel van speeches van de mentoren over hopen we dan weer de eerste jaars actief worden. Dus we zijn er heel hard mee bezig. En ik vind het heel goed dat je dit zegt, en zullen we ook zeker blijven stimuleren op deze manier.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Ron Bottema: Analyse doen waarom we op dit moment minder eerste jaars hebben is een heel goed idee. Daar moeten we ook zeker mee bezig om te kijken naar wat is nou een motivatie van de eerste jaars van deze generatie. Waarom ze wel of niet actief lid gaan worden. Kijkend naar het kosten plaatje dat de stufie die is afgeschaft, omdat het moeilijkheid van studie is waar ze zich op willen focussen. Daar zullen we ook zeker mee bezig gaan om vervolgens dus daar een beter beleid te gaan maken om leden te werven.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Claudine Taconis: Claudine geeft aan dat actieve leden niet nogmaals willen solliciteren. Helaas sommige actieve leden die vinden het moeilijk om nog een keer te solliciteren voor dezelfde commissie waar ze al in hebben gezeten, waar ze al voor gesolliciteerd hebben. Bij misschien ook wel een voorzitter die ze al kennen waar ze al commissie bij hebben gelopen. Toch vinden wij dat zoals Arjan al zei we moeten proberen te voorkomen zodat er geen vriendjes politiek ontstaat. Op een gegeven moment een commissie die drie of vier jaar bij elkaar is en dat we daardoor misschien jaren verloren gaan waarin ze zeg maar in hun eigen idee blijven. In hun eigen idee blijven. We willen graag dat commissies ververs worden zodat er iedere keer weer nieuwe ideeën komen en dat er ieder jaar weer een nieuwe door een commissie waait. Hoeft niet te betekenen dat we direct alle oude dingen

weggoaien. Maar dat ze misschien met vernieuwende ideeën komen. En op het moment dat een commissieleden weer voor hun eigen commissie gaan solliciteren zien wij ook dat ze, we hopen dat ze gemotiveerder zijn en dan kunnen wij ze ook aangeven of ze misschien beter kunnen doen ten opzichte van vorig jaar. Dat we uiteindelijk nog weer een betere commissie krijgen. Dat ze wel een moment hebben waarop ze even opnieuw beoordeeld worden. Zodat ze even opnieuw kunnen zien wat wil ik voor deze commissie gaan doen dit jaar.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen: Annemieke jij hebt oprechte zorgen over de slapende leden. Natuurlijk op dit moment zijn we dus bezig met zorgen dat eerste alle jaars leden door middel van PowerPoints. Er zijn inmiddels drie PowerPoints in de colleges gegeven. Om ze er gelijk bij te betrekken zodat eerste jaars nooit slapende leden zullen worden. Dat is onze eerste prioriteit op dit moment, om die ook actief bij de vereniging te betrekken. Daarnaast nogmaals door middel van onze actieve leden goed te stimuleren, dat we extra mensen hebben die ons helpen om de rest van de slapende leden ook met hun enthousiasme te prikkelen. En zorgen met z'n alle dat ook alle onze enthousiaste actieve leden ook helpen onze andere slapende leden actief te maken. Dit is denk ik een nieuwe aanpak die afgelopen jaren nog niet is geprobeerd en zullen wij daarom daar wat meer op in gaan zetten.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Remco van den Berg: Remco heeft inderdaad een goed punt van namelijk is deze sollicitatie procedure zoals hij op dit moment is. Ook van de RVT wordt dit ook aangedragen. Brengt dit niet de commissies in gevaar? Dit is een goed punt en wij moeten dit gaan evalueren. Dit is het eerste jaar dat het zo is en op dit moment hebben we dus heel weinig actieve leden. Komt dat door deze sollicitatie procedure of komt het ergens anders door? Goed om dit te gaan bekijken dit jaar. Wel merken wij dat op dit moment dat commissies die al helemaal gevormd zijn er wel gelijk direct voor gaan. Die zijn nu al harder bezig dan wij vorig jaar hebben gezien en hebben mee gemaakt. En dat is wel één van de punten en één van de motivaties om dit te gaan doen. Samen met oude besturen, is dit één van onze beweeg redenen hiervoor.

Volgens mij heb ik zo op alle vragen in ieder geval een antwoord proberen te geven.

Thom Kruyt licht het punt 'digitaliseren' toe

Thom Kruyt licht het punt 'acquisitie' toe

Thom Kruyt licht het punt 'SympoCie en PaparaCie' toe

Remco van den Berg: Is het eigenlijk niet gewoon dat we de SympoCie gewoon CongresCie gaan noemen maar voor de rest hetzelfde blijft? Dus wat is het verschil tussen de SympoCie en de CongresCie wat gaan hun wezenlijk anders doen? Dan elkaar, aangezien de SympoCie afgelopen jaar nog niet optimaal heeft gepresteerd.

Annemieke Bakhuizen: De SympoCie die gaat dan samen met de StuCie en CongresCie, in beide wordt er in het commissie plan geen symposium georganiseerd. Dan zouden ze dus niet samen gaan. En jullie schrijven ook op dat de PaparaCie het takenpakket is te klein, wie vind dit dat het een laagdrempelige commissie is? En ook misschien vinden mensen het juist een fijne commissie omdat het wat kleiner is en dat ze dan foto's maken heel erg leuk vinden. En vinden ze het juist te groot worden als ze er een Plexus bij moeten maken. En dat het één jaar dat er geen commissieleden voor gevonden worden betekent het dan meteen dat je een commissie moet opheffen?

Anouk Stolte: Mijn vraag is of de AlmanakCie ook meegenomen is in de mening om de PaparaCie onder te brengen bij de RedaCie. Omdat de foto's worden ook vooral voor de Almanak gebruikt.

Gijs Schiermeier: Heeft de SympoCie van afgelopen jaar niet al een spreker geregeld voor het komende jaar? Ene dhr. Scherner? Wat gaat daarmee gebeuren als de SympoCie opgeheven is? Of is dit gewoon informatie die ik uit mijn hoofd zomaar verzin?

Eline de Roo: Ik ben van de AlmanakCie en wat op de taak van vorig jaar was, was eigenlijk de almanak maken niet de foto's maken. Alle foto's die wij gekregen hebben, hebben wij van de PaparaCie gekregen, waardoor we ze zelf konden uitzoeken en zelf konden sorteren. En in samenwerking met komend jaar de RedaCie. Ook de commissie foto's die wij nodig hebben zullen hebben zullen we met de RedaCie communiceren en zullen met andere commissies zodat de RedaCie de foto's voor ons maakt. En vorig jaar is dat goed bevallen dus ik neem aan dat het met de RedaCie dit jaar ook goed zal gaan.

Anouk Stolte reageert op Eline de Roo: Mijn vraag was niet zozeer of het een goed idee is of dat het perse bij de AlmanakCie moet horen. Mijn vraag is alleen of het meegenomen is, jij zegt dus nu ja. En daarbij denk ik, zou je in principe het zelfde van de RedaCie het zelfde kunnen zeggen. Want hun taak is om een Plexus te maken en niet zozeer om foto's te maken. Dus in die zin staan jullie allebei wel tegenover elkaar. Mijn vraag aan het bestuur was alleen of het is besproken.

Yvon Hagoort reageert op Gijs Schiermeier: Ik wil even terug komen op het puntje van de SympoCie met betrekking tot dhr. Schredder. Wij hebben alleen contact mee gehad, wij konden daar geen symposium voor plannen. CongresCie kon dat wel omdat dat een langer termijn traject is vandaar dat wij onze contacten hebben doorgelicht naar de CongresCie en die daarmee verder kunnen.

Thom Kruyt reageert op de vraag van Remco van den Berg: Allereerst Remco jij wilde nog even het verschil weten tussen de SympoCie en CongresCie. In onze ogen was de SympoCie bedoelt om symposia te geven voor een avond vullend programma. Misschien een spreker misschien paar sprekers maar het is gericht op een avond vullend programma. De CongresCie is bedoelt om een één daags groot Congres waar je van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat een pakket hebt met sprekers en workshops. Uitgebreider dan een dag vandaar dat er dan wat meer planning in gaat zetten. Dat ze dat gaan organiseren dat is het voornaamste verschil tussen deze twee.

Thom Kruyt reageert op de vraag van Annemieke Bakhuizen: Je zegt dat de SympoCie niet in het commissie plan terug wordt gevonden. De StuCie heeft bijvoorbeeld staan dat ze vier leerzame activiteiten willen doen. Ze geven niet echt aan of het nou symposia zijn of niet. Het enige wat wij kunnen zeggen dit moet inderdaad iets specifiek dat is heel goed opgemerkt. We kunnen wel aangeven dat we bijvoorbeeld al wel met de CongresCie hebben gesproken die al toenadering gaan zoeken bij de StuCie hoe ze deze taken gaan opvangen. Hoe ze een symposia samen gaan verzorgen deze taken. Dus op die manier hebben wij er al wel wat ideeën over gebracht en hebben we ook al wat feedback terug gekregen. Dat ze inderdaad bezig gaan zodat deze taak van de SympoCie niet verloren gaat. Dat er nog steeds symposia worden georganiseerd. Als dan niet gezamenlijk ook al is het niet expliciet genoemd in het commissieplan.

Daarnaast wie bepaald wat een groot genoeg invulling is voor een commissie. Ja op dit moment is dat natuurlijk een mening. Het is moeilijk te zeggen wanneer een commissie eigenlijk

te klein is. Wij voelen wel dat op het moment dat de RedaCie bij een activiteit aanwezig moet zijn om daar een stukje over te schrijven of dat de PaparaCie er moet zijn om de foto's te maken. Dat daar een hele mooie brug kan geslagen worden als dit door één persoon gedaan kan worden die in één commissie zit die beide dingen moet doen. Die een verhaal kan schrijven bij de foto die die maakt vervolgens ook de foto's kan gebruiken in het stuk dat ze schrijven. Het is niet echt een goed antwoord op wat is nou een groot genoeg taak maar op het moment dat wij vervolgens van bijvoorbeeld Annemieke gehoord hebben dat ze bijna geen vergaderingen hadden en het enige dat ze deden alleen was van ga jij hier heen of ga je niet daarheen. Vonden wij dat niet meer het idee hebben van een commissie maar meer gewoon een fotograaf bijna. En dat konden wij op deze manier makkelijk combineren met de RedaCie die ook dezelfde verplichtingen heeft als om bij activiteiten aanwezig te zijn.

Thom Kruyt reageert op de vraag van Anouk Stolte: Nou is de AlmanakCie hierbij betrokken. Nou ik moet eerlijk toegeven dat wij die over het hoofd hebben gezien. We zouden ze natuurlijk echt hierbij moeten hebben betrokken. In ieder geval bij de vraag of zij ook de foto's zouden willen maken. Heel goed dat je dat deze opmerking maakt. Ik denk dat het een goed moment is om binnenkort even met beide commissies te zitten en kijken ook of de takenpakketten het toelaten of dat in de RedaCie het wel fijner zouden vinden als ze een lichter takenpakket zou kunnen krijgen. En dat de AlmanakCie deze taak erbij zou kunnen hebben. Dit zal in goed overleg moeten gaan met beide commissies. En inderdaad ook de AlmanakCie ook echt te betrekken.

Thom Kruyt reageert op de vraag van Gijs Schiermeier: Inderdaad ik denk dat het gebeurt is en ook al heeft benoemd. De SympoCie heeft haar informatie overgedragen naar de CongresCie. Dat contacten niet verloren gaan zo dat de contacten die gelegd zijn door de SympoCie nog steeds gebruikt kunnen worden.

Op dit moment heb ik denk ik alle vragen beantwoord.

Annemieke Bakhuizen: Ik vraag me af of dan de studie gerelateerde activiteiten verminderen. Je haalt een commissie weg en daarmee haal je dus ook meer studie gerelateerde activiteiten weg, zo klinkt het. Ik maak me daar wel zorgen over. Want het is niet alleen maar leuke activiteiten wat ik geen studie gerelateerde activiteiten vind. Maar AkCie activiteiten allemaal hartstikke leuk, maar ik vind ook dat een studievereniging ook studie gerelateerde activiteiten moeten zijn. En als je een SympoCie weg haalt vervalt er dus het regelen voor zulke activiteiten. Dat baart me een beetje zorgen.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen: We willen je graag gerust stellen, we willen echt niet dat studie gerelateerde activiteiten minder worden. We willen gewoon dat de CongresCie en de StuCie dit samen gaan ondervangen en deze extra taken op zich nemen. Samen zullen zij dus ook symposia kunnen geven en ze worden ook extra gestimuleerd in hun geld hiervoor. Dus ze krijgen ook extra middelen om extra deze activiteiten te gaan doen. Het gaat inderdaad om een studievereniging ook genoeg studie gerelateerde activiteiten aanbied.

Annemieke Bakhuizen(interruptie): De missie van Fysiek is kennis overdracht en ze halen nu een commissie weg, die op kennisoverdracht is. Een CongresCie gaat over een congres die gaat niet symposia organiseren. Daar heeft het bestuur heel weinig over te zeggen. Een commissie organiseert dat zelf. Het bestuur kan sturen maar een commissie organiseert zelf zijn activiteiten. Een stuCie kan misschien één of twee symposia gaan organiseren maar de SympoCie die organiseert de symposia. Ik vind het echt zorgelijk! En ik vind het jammer dat de ALV daar niet op in gaat.

Mitch van der Most reageert op Annemieke Bakhuizen: Wat er wordt gezegd er wordt niet minder aan symposiums gedaan. Hoeveel symposiums zijn er dit jaar gedaan? Dat zijn er twee. Wat je net zelf zegt van misschien één of twee. Het punt er juist van is om die symposium met de StuCie te combineren is dat het juist heel moeilijk was om er een workshop aan vast te koppelen, want dan moest de StuCie erbij komen. Dat was dit jaar heel lastig met heel veel moeite ook gedaan. Dus we proberen dit juist te vereenvoudigen en makkelijk te maken door de SympoCie die zegt van oké, we hebben een congres die ook symposiums kan nemen die tijd heeft die kunnen dat doen. Zij zijn zelf in overleg of zij dit willen of dat het naar de StuCie gaat of naar dingen toe gaat. Er worden er dus niet minder gegeven want we geven juist meer budget naar hun toe, dat er juist meer studie gerelateerde activiteiten.

Remco van den Berg reageert op Mitch van der Most: Ik denk dat Mitch een totaal verkeerd referentiekader heeft. Mitch vergelijkt met dit jaar maar ik dat we allemaal hebben kunnen zien in het secretarieel jaarverslag en andere secretariële verslagen dat dit jaar de StuCie en de SympoCie beide ondermaten hebben gepresteerd. Te weinig symposia volgens eigen plannen die ingeleverd zijn. Te weinig studie gerelateerde activiteiten. Dus als je het gaat vergelijken met dit jaar, logisch dat het dan een vooruitgang is. Maar dit jaar is in principe, laten we even kort door de bocht zeggen een verloren jaar geweest. Als je vergelijkt met het jaar daarvoor of het jaar daarvoor zijn er ontzettend veel studie gerelateerde activiteiten geweest en symposia. Als je het daarmee gaat vergelijken dan ga je dit jaar achteruit. Krijg je minder studie gerelateerd, terwijl dat juist de essentie is van een studievereniging geen studentenvereniging. Dus als je het gaat vergelijken met twee jaar terug, dan ga je nu zeggen van StuCie hebben zulk goed werk gedaan maar organiseer er ook nog maar vier symposia bij want dat willen we graag. Krijg je het super druk in de StuCie en CongresCie leuk dat jullie er zijn maar jullie mogen met z'n alle één ding organiseren het hele jaar, een leuk congres. Je gaat er dus gewoon op achteruit want StuCie kan dat niet bolwerken. Wat je gaat krijgen is dat de StuCie die moet vier symposia en een hele boel studie gerelateerde activiteiten doen, dat gaat ze niet lukken dan gaan ze minder doen. Conclusie je krijgt minder studie gerelateerde activiteiten, en dat wil je niet.

Anouk Stolte: Kleine opmerking daarbij. Daarbij staat het ook niet helemaal in één lijn met jullie activering en motivering van actieve leden. Want als je er ééntje weg schrappt krijg je dus ook minder actieve leden, want je mist er vijf.

Thorsten Vos: Ik vraag mezelf af is het handiger om vier symposia in het jaar te organiseren of gewoon één groot congres in het jaar? Waar je gewoon een heel goed onderwerp gaat doen, met goede sprekers gaat organiseren.

Respons ALV: Allebei

Gijs Schiermeier: Vier sympoCie kun je heel makkelijk in twee weken regelen vier telefoontjes en je bent klaar.

Ron Bottema: Dit is misschien voor een aantal mensen een beetje nieuw, maar er is al wel gesproken met zowel het net afgetreden bestuur als met het kandidaatsbestuur. En misschien dat de alumni commissie daar ook in te betrekken die hebben een netwerk. Zo word het organiseren van symposia voor de studenten veel makkelijker. Dus voor het regelen van de sprekers kunnen ze bij ons zijn. Het word dus makkelijker om het te organiseren. (laatste gedeelte is niet verstaanbaar).

Eline de Roo: Heb je dan daar weer een hele SympoCie commissie voor nodig of kun je dan zeggen StuCie ga samen met de AlumniCie werken. Dat die wat meer taken op zich nemen

omdat ze veel meer contacten hebben. We hebben het er net over gehad dat het makkelijker is maar als een extern bedrijf één contact persoon heeft en niet met verschillende mensen binnen één vereniging.

Ron Bottema: ik denk dat je het als tussen persoon moet zien. Omdat alumni het ook druk hebben naast het werken met het volgen van een master. Maar de contacten die korte lijntjes hebben wij wel. Die wij dan ook kunnen doorspelen naar de StuCie of CongresCie (niet goed verstaanbaar).

Steven Knotters reageert op Gijs Schiermeier: Gijs volgens mij zei je net dat je binnen twee weken vier symposia georganiseerd had. Dus volgens mij de taak om een symposia te organiseren niet echt heel erg zwaar. Dus denk ik dat vooral in combinatie met de AlumniCie het bijgevoegd kan worden bij een andere commissie.

Gijs Schiermeier: Als de StuCie afgelopen jaar al moeite heeft met drie activiteiten. Die afgelopen vier jaar ook zijn georganiseerd. En die dan ook nog vier symposia te laten organiseren. Ja, je geeft een paar mensen wel veel meer druk, terwijl er net word gezegd van ja, een rustige commissie wil je weghalen. Ik ben van mening dat je dat moet gaan splitsen. Waarom zou je dat bij elkaar voegen?

Carmel Thijssen reageert op Gijs Schiermeier : Ik vind het een heel goed punt Gijs, maar wat we afgelopen tijd, afgelopen jaar en het jaar daarvoor heel veel hebben gezien is dat de samenwerking StuCie en SympoCie gewoon elk jaar moeilijk gaat. Je ziet vaak dat het is dat iemand een sympocium wil geven en dat het leuk is om daarna workshops te doen. En dat is hoe we het nu willen inrichten. Dus we willen eigenlijk, misschien dat er iets minder avonden komen. Maar als er een avond komt dan heb je dus een heel pakketje. En dat is eigenlijk het idee ook.

Thom Kruyt geeft antwoord aan de ALV: We gaan hier op het moment door tijdszorgen niet op in. Wel wil ik jullie op het hart drukken dat inderdaad jullie zorgen bij ons aankomen en dat we dit besluit moeten herzien. Omdat het blijkbaar gewoon toch iets te kort door de bocht is gedacht en we hier nog meer factoren bij moeten mee denken.

Thom Kruyt licht het punt 'bestuursoverdracht' toe

Annemieke Bakhuizen: Ik vraag me af hoe jullie eigen overdracht is geweest? En zelf lijkt het me misschien ook aan de hand van het RVT document volgens mij is dat besproken dat jullie. Waarom jullie niet voor jullie zelf nog scholingskosten hebben berekend komend jaar, misschien lopen jullie nog tegen dingen aan. En is het misschien dan toch nog handig als jullie daar geld voor vrij maken.

Thom Kruyt reageert op de vraag van Annemieke Bakhuizen: Om antwoord te geven op je eerste vraag. De overdracht is zeer prettig verlopen en ook het feit dat wij onze eigen cursussen konden of in ieder geval ermee bezig konden. Het enige punt was dat wij nu niet zo goed wisten welke cursussen het zouden moeten zijn en dat willen we nu dus gaan tackelen. Je andere vraag en dat wat de RVT ook heeft gezegd. Waarom hebben we geen scholing budget voor ons zelf begroot? We hadden het gevoel, we hebben €400,- die ieder bestuur krijgt, hebben we eigenlijk afgelopen jaar al besteed. En we hebben eigenlijk goed en lang nagedacht over alle cursussen die we op dat moment, en op het moment dat we dit geschreven hadden wij in ons hoofd geen enkele andere cursus meer die we zouden kunnen doen. En tevens zouden we dus wilde we dus bescheiden, extra kosten die we voor ons zelf wilde geven die andere besturen niet hebben gehad. Wat jij zegt zou het misschien inderdaad een probleem kunnen

zijn als we wel ergens tegen aan lopen en misschien nog een cursus nodig hebben. Hierom zouden we misschien nog even moeten kijken over we een klein bedrag van ongeveer €100,- of iets meer zou moeten worden begroot om daar rekening mee te houden. Goed dat je dit aangeeft.

Remco van den Berg: Je impliceert nu eigenlijk met je antwoordt dat jullie vinden dat jullie eigenlijk goed genoeg waren omm het hele bestuursjaar zo te doen. Ik denk dat meerdere besturen die fout hebben gemaakt, waaronder mijn eigen bestuur. Je bent aan het begin van je bestuursjaar gewoon niet goed genoeg om zonder scholing je hele bestuursjaar probleemloos door te lopen, dat is gewoon een feit. Dus het lijkt me inderdaad verstandig als je dat gaat uitbereiden . Maar ik hoor een heleboel misschien, waarschijnlijk en dat soort dingen. Ik wil gewoon gelijk harde toezeggingen. Dus gaan jullie ook daadwerkelijk verhogen als we jullie beleidsplan goedkeuren ja of nee? En inderdaad met wat voor bedrag? Dan weten we in ieder geval waar we op stemmen straks.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Remco van den Berg: Dit komt ook nog bij de begroting aan bod. We gaan dit met €100,- vergroten. Wat je zegt inderdaad geen bestuur kan zonder scholing het bestuursjaar redden. Maar wij hebben dus al wel scholing gehad wij hebben al €400,- aan cursussen gehad en dat is meer dan normaal gesproken een bestuur dit jaar ingaat. Maar wat Annemieke zegt en wat jij ook waarschijnlijk impliceert is dat misschien deze scholing niet genoeg is, dat je altijd nog beter geschoold zou kunnen worden. En daarmee moeten we rekening mee gaan houden inderdaad voor dit jaar en voor komend jaar en extra geld inbouwen voor. Komend jaar zal ik zeggen dat we dan nog €200,- erbij om onszelf de extra cursussen te kunnen bieden.

Jonas Kleinbergen: Zijn er nog vragen over het gehele beleidsplan 2015-2016 van het kandidaatsbestuur '15-'16?

Remco van den Berg: Jonas heb jij wijzigingen bijgehouden welke wat ze net hebben toegezegd wat ze gaan doen? Bedoel er zijn een aantal dingen besproken waarvan zij zeggen dat gaan we doen, daar gaan we naar kijken. Als we nu met dit beleidsplan instemmen wil ik eigenlijk wel graag weten wat ze daarna er nog mee gaan doen. Bedoel het gaat over de SympoCie, StuCie de combinatie dat soort dingen.

Jonas Kleinbergen reageert op Remco van den Berg: Je wil dat we onder voorbehoud gaan stemmen?

Remco van den Berg reageert op Jonas Kleinbergen: Ja, eigenlijk wel ja. Ik mag niet stemmen maar ik zou het wel fijn vinden als andere mensen dat doen.

Jonas Kleinbergen: Oké, het staat in de notulen beschreven welke toezeggingen ze hebben gedaan. De ene zijn wat harder dan de ander.

Remco van den Berg: Dus concreet gaan ze dan het volgende doen:

Jonas Kleinbergen: Zeg het maar, jullie zijn de ALV. Wat willen jullie dat zij gaan doen?

Remco van den Berg reageert op Jonas Kleinbergen: Nou in ieder geval een budget van €200,- voor scholing. Als het aan mij ligt de SympoCie weer in het leven roepen. Maar goed daar merk ik dat ik nou in ieder geval niet de enige ben maar dat ik wel in de minderheid ben. Maar er zijn nog wel meer toezeggingen waarvan ik min of meer heb gehoord vandaag dat ze dat min of meer gaan doen. En dat wil ik gewoon even concreet zeggen, dat ze zeggen als jullie ons

beleidsplan goedkeuren gaan we dit, dit en dit straks nog doen. Dan weten we in ieder geval waar we op stemmen en dan als wij het er niet mee eens zijn kunnen we het gewoon afkeuren bij wijze van. Maar ja ik mag niet stemmen.

Jonas Kleinbergen: De niet stemgerechtigde onder jullie wil graag dat u als ALV over het document dat er voor u ligt gaat stemmen en dat er onder voorbehoud wordt gedaan. Waarin de paar punten die jullie net toesprak nog worden veranderd.

Gijs Schiermeier : Ik heb de bijlages ook even bekeken van het beleidsplan en toen kwam ik bij de alumni commissie bij de doelstellingen en de realisatie. Een heel mooi plan van vier jaar, maar ik ben eigenlijk heel erg benieuwd wat ze komend jaar gaan doen want ze vragen wel €750,- ervoor. En voor de rest mooie doelen, Ik vind het alleen altijd wel een beetje jammer dat er altijd snel omheen wordt gelezen in zowel de HALV als de ALV. Dus ik zou willen voorstellen mits iedereen dat ook heel leuk vind om in elk geval de voorzitters uit te nodigen tijdens de HALV waar ze überhaupt eigenlijk mee bezig zijn geweest. En als ze hun doelen nog niet hebben gehaald hoe ze dat gaan realiseren.

Jonas Kleinbergen: ALV we gaan zo dadelijke stemmen over het product en er zit ook nog een begroting in dat product.

Remco van den Berg: Nee, daar stem je straks over.

Jonas Kleinbergen: Wat willen jullie? Vinden jullie het voorstel van van den Berg oké? Wie zwijgt stemt toe of zeggen jullie van, nee hoor is ze hebben dit gepresenteerd daar gaan we over stemmen.

ALV: Onder voorbehoud

Jonas Kleinbergen: Oké, dus het voorstel van Remco, goed. En welke punten moeten dan gewijzigd worden?

ALV: Alles wat ze zelf hebben genoteerd.

Merel de Weerd: Kan het ander nog één keer vanuit de notulen worden opgenoemd, zodat iedereen z'n geheugen weer heeft opgefrist?

Jonas Kleinbergen: Nee, dat is niet zo handig hoor. Het gaan met name over de SympoCie dat die in ieder geval niet opgeheven word.

Mitch van der Most (interruptie): Nou daar is een onderzoek toch naar? Dat is een voorstel dat de één wil niet, maar dat is toch volgens mij wordt er naar gekeken of het wel of niet moet worden opgeheven. Volgens mij is niet gezegd dat hij niet..

Arjan Kooijman reageert op Mitch van der Most: Remco geeft nou aan dat er concrete dingen moeten komen.

Mitch van der Most: Onder zoek naar SympoCie of die wel of niet moet worden opgeheven.

Annemieke Bakhuizen: Maar tijdens de HALV wordt dat dan terug gekoppeld of het dan wel of niet door gaat? Want dan stem je nu dus wel of niet voor.

Jonas Kleinbergen: Ja, goed punt Annemieke, potverdorie wat een goed punt. En jij hebt een heel goed voorstel hoe we dit kunnen aanpakken vandaag, vertel.

Eline de Roo: Ik denk niet dat je nu kan beslissen of de SympoCie moet blijven of niet. Ik denk dat je daar gewoon veel meer leden bij moeten betrekken wat zij vinden want als je ook zegt je kunt wel vier keer een symposia organiseren en dan vier studie gerelateerde dingen. Maar ga je dan kijken naar kwaliteit of naar kwantiteit. Ja je kan wel acht dingen organiseren maar als er bijna niemand heen gaat, dan heeft het ook geen zin. Dus ik denk niet dat je nu op dit moment kunt beslissen of de SympoCie moet blijven of niet. Ik denk dat je daar sowieso veel meer leden en gewoon meer onderzoek naar wat mensen willen naar moet kijken. Ik hoor nu steeds de mening van een paar mensen hier.

Arjan Kooijman reageert op Eline de Roo: Ik wil hier graag wat tegenin brengen. We zitten hier op een ALV dit is de algemene leden vergadering, hier verzamelen men zich om over dit soort dingen te spreken. Ik denk dat je dit juist nu moet doen een beter moment komt er niet.

Merel de Weerd reageert op Eline de Roo: Eline je hebt het dan bijvoorbeeld over kwaliteit en kwantiteit, we gaan nu voor de kwantiteit, dat gaan we bij de StuCie neerleggen. De StuCie moet meer dingen gaan organiseren. Want moet dus en symposia en studie gerelateerde activiteiten organiseren. Gaat dat dan niet ten koste van de kwaliteit van de workshops van de symposia en dat soort dingen? Dit vraag ik mij af.

Carmel Thijssen: Volgens mij is het juist bedoelt om de kwaliteit juist te verhogen, maar ik merk dat er bij best wel veel spanning er over is. Misschien is het een goed idee om er over te stemmen. Als inderdaad dit het hoogste orgaan is, wellicht een stemming een goed idee.

Thorsten Vos: Maar de SympoCie heeft nu nul leden. Hoe wil je dat gaan doen.

Remco van den Berg: Ik proef een beetje de strijd zeg maar. En jij wil je eigen commissies zeg maar behouden merk ik. Het gaat ons om de kwaliteit van je vereniging. Niet dat we zoveel mogelijk activiteiten organiseren. Het gaat om dat ze zo goed mogelijk zijn. Ter gelijke tijd wil dat niet zeggen dat we maar dingen moeten gaan samenvoegen. Omdat we dan denken dat de kwaliteit hoger is. Vaak is het zo dat kwaliteit en kwantiteit hand in hand gaan. Het is niet het één of het ander. Wat er nu gebeurt werd net al duidelijk uitgelegd door Merel dat er worden nu verkeerde accenten gelegd. Wij vinden niet dat de SympoCie moet blijven bestaan, nee die moet niet per direct weer in het leven geroepen worden. Het gaat ons erom dat er studie gerelateerde activiteiten van de studievereniging en dat zijn we, dat die hoog blijven. Wij willen dat we genoeg hebben, dat er genoeg mensen komen, dat ze leuk zijn en dat ze kwalitatief goed zijn. Dat is de essentie. Wij denk niet dat het gerealiseerd kan worden door één commissie. Dat is wat we nu eigenlijk doen, we gooien het nu allemaal bij elkaar voor de StuCie. En naar ons inzicht is het niet mogelijk dat de StuCie dat gaat realiseren. Dat is gewoon te veel werk voor een te klein groepje mensen. Daar gaat het om, het gaat er niet om dat wij vinden dat het hersteld moet worden of dat het gestopt moet worden. Het gaat er gewoon om dat de studievereniging z'n ding doet, daar waar het ooit voor bedoelt is wat letterlijk beschreven staat in de missie en de visie van de vereniging zelf zoals het in de statuten staat.

Mitch van der Most : Er wordt nu heel erg gezegd alleen StuCie, StuCie, StuCie gaat het doen. Dat wordt niet gezegd. Er wordt ook gezegd AlumniCie kan het pakken, een CongresCie kan het pakken het is juist een verdeling van. Niet alleen een StuCie.

Remco van den Berg: Zo presenteerde Thom het niet.

Mitch van der Most: Nee maar er word wel de hele tijd over gesproken dat ze ook dat kunnen doen. Er wordt nu echt alleen gefocust alleen op StuCie.

Remco van den Berg: Het gaat er niet om wat wij doen. Het plan dat Thom net heeft gepresenteerd.

Annemieke Bakhuizen (interruptie) : Wat Mitch zegt is dat de AlmuniCie dat ook kan doen. Maar activiteiten van de AlumniCie zijn gewoon voor 3^e en 4^e jaars en afgestudeerde. Daarbij dat zij activiteiten gaan doen..

Jonas Kleinbergen (interruptie) : Wat Mitch hierover zei was dat de AlumniCie kan helpen met de activiteiten. Niet dat de AlumniCie ze overneemt door de voorwaarde van deelname aan de activiteiten.

Annemieke Bakhuizen reageert op Jonas Kleinbergen: En een congresCie is opgericht om een congres te organiseren. Een congres is heel veel werk om te organiseren. En symposia zijn misschien niet heel veel werk om te organiseren maar je moet er wel gaan staan elke periode als je een symposia wil. Het is niet alleen dat je het moet gaan regelen maar je moet er ook staan die avond. Het is niet alleen het organiseren zelf.

Jonas Kleinbergen: Ik denk nu dat we dit moeten doen onder voorbehoud. We stemmen dat het beleid doorgaat. Ik denk dat nu het kandidaatsbestuur deze visie die wordt overgedragen vanuit de ALV. Volgens mij hebben zij het beste voor met studie gerelateerde ten opzichte van de leden. Dat dat word overgedragen. Het concreet maken daar zijn verschillende meningen over. We gaan stemmen over het wel of niet aannemen van het beleidsplan.

Goed dames en heren, we gaan stemmen voor over het beleidsplan 2015-2016 van hetzelfde kandidaatsbestuur.

Wie stemt er voor het beleidsplan zoals hij op tafel ligt?

Voor:

Tegen:

Blanco:

Remco van den Berg: Wacht! Jonas, gingen we nou nog met die toezeggingen van bijvoorbeeld dat budget van scholing en dat soort dingen of niet? Ik stem onder voorbehoud nu.

Stemmen voor het beleidsplan onder voorbehoud:

Voor 19

Tegen 3

Blanco 1

Dan is bij deze onder voorbehoud aangenomen de visie tot betrekking van studie gerelateerde zaken, de PaparaCie aanpast en de €200,- aan scholing.

12. Financieel plan 2015-2016

Thom Kruyt licht het stuk 'financieel plan 2015-2016' toe.

Annemieke Bakhuizen: Ik mis de commissie bijdragen, echt een aparte begroting. Wat krijgen commissies? Heb ik ook niet online gezien en nu mis ik het weer. En de scholing gaan jullie

verhogen waar halen jullie dat geld nu vandaag zeg maar uit de begroting? Nou dat was het wel zeg maar.

Anouk Stolte: Vanuit mij ook de opmerking ik mis de sheet met de commissie bijdrage, ik mis de sheet met de buffer daarop. In de sheet van de buffer daarop moet je ook specificeren waar de buffer uit bestaat. De vraag is of die nog word toegevoegd? Ik vind €700,- voor de rekening van Fysiek heel veel geld. De vraag is of er misschien gekeken kan worden of IDEAL misschien een oplossing is. Want incasso is ook heel veel werk voor een penningmeester naar mijn idee. Verder de vraag over de website er staat €1600,- vind ik ook heel veel. Ik dacht dat het lager zou worden nu we iets nieuws hebben.

Remco van den Berg: Ik ben even benieuwd wat nou het feest heeft gekost in vergelijking met het running bike dinner. Daar staat dus, ik ben gewoon heel benieuwd hoeveel dat heeft gekost. Ten tweede heb ik niks horen zeggen over de RVT bijdrage blijft gelijk aan afgelopen jaren. Misschien moeten we een fonds oprichten en toch staat er bij jullie weer €100,- voor de bijdrage van de RVT. Gaan jullie dan veranderen? De ja of de nee, misschien is dat toch een handig idee want, vond ik geen slecht idee van Mitch. En als laatste vind ik, het is niet echt een vraag maar vind ik meer jammer. Ik had graag gezien dat de penningmeester dit had uitgelegd en niet de voorzitter. Aangezien de penningmeester over het geld gaat en niet de voorzitter. En ik vind het wel prettig om te horen hoe de penningmeester over het geld denkt. En hoe zij het uitlegt, dat lijkt me wel prettig.

Gijs Schiermeier: Een kleine toevoeging op Remco. De RVT bijdrage die €100,- . Ik snap dat de RVT er zelf niet om extra geld gaat vragen. Maar ik denk dat het wel op z'n plaats is om dat te verhogen naar €300,- misschien wel €400,- per jaar. Niet dat ze er elk jaar gebruik van moeten maken, maar ze moeten wel de kans krijgen om het uit te kunnen geven.

Mitch van der Most reageert op Anouk Stolte : Even voor Anouk, IDEAL kost €0,65,- exclusief BTW. Dus je bent duurder uit dan met automatisch incasso.

Remco van der Berg (interruptie): Dit is aan Thom om uit te leggen niet aan jou.

Annemieke Bakhuizen : Kun je over een document stemmen als hij niet af is?

Arjan Kooijman: Ja dat kan onder voorbehoud. Met wijzigingen dat ze het afmaken.

Jonas Kleinbergen: Zij leveren een document aan, en dan kan jij bepalen of je er wel of niet meer akkoord gaat. Of het af is dat is iets anders.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen: De commissie bijdrage mist ja, klopt. Daar had er inderdaad gewoon bij moeten als sheet. Overzichtelijk bij wat de commissie bijdrage is. Het is wel genoemd in de verantwoording, daarin zie je wel iedere keer wat de commissie bijdrage zijn. Dus als je de verantwoording leest dan hebben we dat wel gespecialiseerd. Maar je hebt gelijk het had inderdaad in de begroting moeten. Het had duidelijker moeten en een overzichtelijke sheet voor moeten zijn geweest. Deze zullen we zo snel mogelijk toevoegen. Dat is in principe een simpele upload dan wordt deze toegevoegd.

De scholingskosten waar halen we die vandaan? Ja, we horen nu dus dat we die moeten toevoegen dus zullen wij zo snel mogelijk gaan uitzoeken wat de beste manier is en waar we dit geld weg zullen halen. Op dit moment kunnen we daar dus niet een gedetailleerd antwoord op geven omdat we het net horen.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Anouk Stolte: De buffer, hetzelfde geldt voor de buffer natuurlijk. Dit hadden we ook toe moeten voegen heel stom van ons, dit is een gewoon grote fout van ons dat we dat niet hebben gedaan. En we zullen dit zo snel mogelijk toevoegen. Binnen een dag kunnen we dit online zetten, want hij is er wel. En de commissie bijdrage is hetzelfde verhaal.

Dan vervolgens IDEAL, wij kunnen op de site gewoon zien hoeveel IDEAL kost en dat is €0,60,- per transactie dat is best wel duur. IDEAL is dus blijkbaar gewoon best wel een duur middel om mee te betalen. Dus qua kosten is het goedkoper om een incasso te doen. Je zei dat het heel veel werk is, via de site kun je deze incasso heel gemakkelijk incasseren en dit nieuwe programma is het relatief weinig werk. Dus dan hoeft je je daar geen zorgen over te maken, het wordt niet heel veel werk voor de penningmeester.

En de website is duur, dat is inderdaad zo. Hij zou goedkoper zouden moeten worden maar uiteindelijk is hij wel achter de schermen ook gebruiksvriendelijker. En de samenwerkingen met Congressus is veel makkelijker en zullen er veel sneller aanpassingen gemaakt worden dan bij Slash de mogelijkheid was en uiteindelijk is hij bij de HALV ook al besproken toen werd het ook al aangekaart. Dat hij te duur was maar uiteindelijk toch is door gegaan. Op dit moment kunnen we daar niet heel snel iets aan veranderen.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Remco van den Berg: Remco jij wilde graag weten wat de kosten waren voor het feest en de running dinner. Voor het feest hadden we net als alle andere jaren €175,- uitgegeven. Dat is gewoon voor het feest gebruikt voor het running dinner hebben we uiteindelijk €260,- aan de kamers gegeven. Dat is gedeeltelijk ook weer gespecificeerd ook in de verantwoording.

De RVT veranderen dat is inderdaad is heel stom dat ik na de discussie die we hiervoor hebben gehad het helemaal ben vergeten. Wij hebben toen al bedacht dat het misschien een goed idee zou zijn. Dat wij naar de RVT toe gaan, wij de vraag zullen stellen van waar wij vinden dat deze goed moet worden nagedacht kunnen we er samen naar kijken wat een goede compensatie voor jullie zal worden. En dat wij in de HALV een toezegging naar jullie doen. Dat wij na het overleg met een voorstel naar jullie toekomen want wij mogen niet bepalen en zij in principe ook niet, jullie moeten het ook goed vinden wat er uiteindelijk naar de RVT toe gaat, en dat we dan met jullie goedkeuring de RVT een bijdrage gaan doen.

Vervolgens zeg je dat de penningmeester dat zou moeten hebben doen. Ik snap dat daar de meningen over verdeeld zijn. En persoonlijk wou ik graag tijdens deze ALV ik als spreekpunt zal zijn, de hele ALV door zodat er geen weinig overzicht zal zijn. Zodat alle vragen worden ook beantwoord door ons alle vijf. Ik ben de enige die dit alleen maar aan jullie verteld. Milou weet er net zoveel vanaf en zij zorgt ervoor dat ik de goede informatie vertel. Dat heeft ze met mij goed doorgesproken. Maar het is mijn keuze geweest om dit allemaal zelf te gaan vertellen.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Gijs Schiermeier: En Gijs inderdaad je wou graag dat de RVT gehoord word. Ik hoop dat met ons voorstel met de RVT en met jullie te gaan bespreken.

Annemieke Bakhuizen: Gijs die ging net al zitten en toen zei hij nog snel even. Kan de KasCie dan ook een bijdrage krijgen? Een kleine blijk van waardering. Dus of jullie daar ook over na willen denken. Het is wel fijn dat zij er zijn. Dus na ja misschien kunnen jullie dat dan meenemen.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Annemieke Bakhuizen: Een zeer goede opmerking en zullen we ook zeker even over na denken. En dan presenteren wat we hiervan vinden.

Jonas Kleinbergen reageert op Thom Kruyt: Wil je daar nu over nadenken?

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Jonas Kleinbergen: Nee, nee, nee. Ik denk dat hier inderdaad langer over nagedacht moet worden en dat is net zoals bij de RVT een goede bijdrage voor moet gevonden worden. Om ook de KasCie hun werk goed te belonen.

Gijs Schiermeier: Dan moet dat ook in je begroting komen voor komend jaar. En als daar nu op gestemd word en het zit er niet in dan krijg je weer het zelfde verhaal als net.

Thom Kruyt geeft antwoordt op Gijs Schiermeier: Klopt, en op dit moment is wat jullie zeggen, jullie willen snelle veranderingen. Maar wij kunnen nu dus niet op dit moment een document aanpassen wanneer wij dit net horen. Dus dan is het aan jullie om ons te vertrouwen dat wij gaan aanpassen in overleg met jullie dit vervolgens terugkoppelen (niet goed verstaanbaar).

Remco van den Berg: Ik weet niet zo heel goed of ik het nou goed heb begrepen. En dan of Thom het nou goed bedoeld. Maar als wij op dit document stemmen dan mag je het daarna niet meer aanpassen. Dus we kunnen niet stemmen onder voorbehoud dat je misschien nog iets gaat wijzigen of erover na gaat denken, dat is leuk maar dan kun je het er niet meer instoppen. Dus je kan erover nadenken maar je kan niet nog €100,- voor iets of anders gaan begroten. Dus je moet of de toezegging hebben we gaan erover nadenken maar we doen er geen zak mee of we moeten zeggen hier heb je €200,- of wat dan ook. Het is één van beide je kan niet nog halverwege ja toch nog €200,- met potjes schuiven zodat ze toch nog iets krijgen want daar hebben we niet mee ingestemd.

Jonas Kleinbergen: Ja, snap ik. Maar nu wantrouw je wel heel erg het bestuur dat ze niet da zouden doen.

Remco van den Berg: Ja, maar het mag gewoon niet.

Jonas Kleinbergen: Daar gaat het misschien niet om. Maar dus eigenlijk willen jullie zeggen wij als ALV. We gaan pas instemmen met een perfect product zoals wij dat willen.

Remco van den Berg: Nee, je kan wijzigingen maken maar je kan niet ineens met geld in potjes gaan verschuiven als daar over besloten is dan

Mitch van der Most: Dat kan wel, want tijden de HALV kan er een potje zijn en dan kunnen zij een presentatie doen of ze het willen dus ze hebben een half jaar de tijd om het te onderzoeken. En dan kun je presenteren en dan kunnen wij als ALV ermee instemmen.

Jonas Kleinbergen: En om nou te zeggen om voor die €100,- om daar nou de hele ALV voor stil te leggen.

Mitch van der Most: En anders kun je het nog uit de onvoorziene kosten halen. Je mag tijdens de HALV gewoon wijzigingen aanbrengen.

Anouk Stolte: Zeker niet, de begroting staat vast je mag daar niet in gaan schuiven.

Arjan Kooijman: Een korte aanvulling: met kosten schuiven mag. Maar posten toevoegen of weg halen mag inderdaad niet. Maar even met het feit we kunnen niet hier over stemmen onder voorbehoud in de zin van het is niet genoemd. Het bestuur neemt het mee, je hoeft daar niks over vast te leggen in de vorm van cijfers en je kan er inderdaad rapport halen op bijvoorbeeld onverziende kosten. Want het is niet iets waar je van te voren over hebt nagedacht maar iets wat later ter sprake komt. Daarbij komt het is een begroting, dus niet alles is perfect. Hier staan geen daadwerkelijke cijfers. Dit is een schatting van wat ze willen.

Jonas Kleinbergen: Goed, ik ga over tot de stemming van het financieel jaarplan 2015 – 2016. Wie stemt er voor het financieel jaarplan ?

Voor:

Tegen: Blanco:

Gijs Schiermeier: Jonas, is dit weer onder voorbehoud stemmen, dat ze 21 dagen de tijd hebben? Of stemmen we op hoe het nu hier ligt?

Remco van den Berg: We hebben het net toch over de wijzigingen gehad?

Thom Kruyt: Er zitten inderdaad heel veel wijzigingen tussen, en wat wij ervan vinden, wij willen heel graag hiermee aan de slag gaan en dat Remco en Arjan denk ik nu benieuwd of wij dit mogen doen. Want als wij dit mogen doen dan we willen dit heel graag doen. En we willen jullie ook heel graag de toezegging doen dat op de HALV deze wijzigingen door zijn gevoerd en al dan niet met een goede verklaring waarom wel of waarom niet. Maar dan moet het wel mogelijk zijn en als het mogelijk is dan wil ik het graag doen. En onder die voorbehouden wil ik dan dat er gestemd word. Dat wij inderdaad die wijzigingen gaan toevoegen.

Jonas Kleinbergen: Ben je het er super, super mee oneens?

Gijs Schiermeier: Heb je aan 21dagen niet genoeg net zoals het vorige bestuur? Zet het gewoon over 21dagen dan op de site. Dan kan iedereen er naar kijken.

Thom Kruyt : Ik denk dat wij voor deze wijzingen aan 21 dagen genoeg zijn. En zullen wij dit zeker doen binnen 21 dagen.

Jonas Kleinbergen: Weet je zeker dat 21 dagen genoeg is? Oké 21 dagen.

Wie stemt er onder voorbehoud voor het financieel jaarplan 2015 – 2016

Voor: (niet opgenoemd)

Tegen: (niet opgenoemd)

Blanco: (niet opgenoemd)

Dan wordt word het financieel jaarplan 2015-2016 aangenomen onder voorbehoud van de wijzingen zoals genoemd.

13. Stemming charging bestuur 2015-2016

Brief van de RVT wordt voorgelezen door Jonas Kleinbergen

De RVT geeft een positief advies ten aanzien van de charging van het kandidaatsbestuur 2015-2016

Stemming charging bestuur 2015-2016

Wie stemt er voor chargering van het bestuur zoals u dat net voor zich zag.

Voor: (niet opgenoemd)

Tegen: (niet opgenoemd)

Blanco: (niet opgenoemd)

De stemming is aangenomen.

14. W.v.t.t.k.

Remco van den Berg: We kunnen deze ALV nietig verklaren omdat we allemaal geen officiële uitnodiging hebben gekregen.

15. Rondvraag

16. Sluiting