



Agenda Algemene Ledenvergadering

Postadres secretariaat: FSV Fysiek
t.a.v. Corrie Veltman
Eyssoniusplein 18
9714 CE Groningen
Postvak 27

Contactgegevens: secretaris@fsvfysiek.nl
06 42 89 79 71

Algemene Ledenvergadering

2

Aanwezig

Afwezig

Datum: 31-10-2012
Tijd: 18:30 – 20:30 uur
Locatie: C127 Wiebengacomplex

18 stemgerechtigden
5 bestuursleden
1 technisch voorzitter

1. Opening

Technisch voorzitter Joeri Bornebroek stelt zich voor aan de Algemene Ledenvergadering opent deze.

2. Mededelingen

Jeanique Visscher:

- We hebben het de vorige keer over onze statutenwijzigingen gehad. Deze hebben we nu, dus deze gaan ook in, of zijn eigenlijk al ingegaan. Deze kunnen jullie allemaal inlezen in de bestuurskamer. Die liggen er altijd. Die mogen jullie altijd inzien.
- Vorige keer hebben we het ook over een buitengewoon lid gehad. De RvT heeft gevraagd wat willen jullie dan met ons? Wij moeten natuurlijk ook stemrecht hebben. Daarom hebben we bij deze ook de RvT als buitengewone leden gemaakt en daarbij ook Annemieke Bakhuizen, zij zit in een commissie en gaat al meerdere jaren mee met onze vereniging. Wij willen haar van donateur naar buitengewoon lid maken.

Joeri Bornebroek: Dit betekent dat jij vanavond mag stemmen bij deze ALV.

Geen mededelingen vanuit de zaal.

3. Ingekomen stukken

Joeri Bornebroek: Ik heb hier eentje, dat is de machtiging van Gijs Schiermeier die Mark Bonsink bij deze machtigt om voor hem te stemmen.

Mark Bonsink: Als het goed is is er ook eentje van Roland Reezigt op de mail.

Geeske Pietersen: Op de bestuursmail ja, ik heb hem.

Joeri Bornebroek: Mark Bonsink stemt dus voor drie.

4. Goedkeuren notulen

De notulen worden per pagina besproken.

Joeri Bornebroek: Ik heb trouwens wel een opmerking. Ik zou graag een eindtijd willen.

De notulen zijn goedgekeurd door de Algemene Ledenvergadering.

5. Vaststellen agenda

De agenda is vastgesteld door de Algemene Ledenvergadering.

6. Financieel jaarverslag 2011-2012

Jeroen Radder ligt de wijzigingen in het financieel jaarverslag toe.

Thijs van der Aa krijgt het woord namens de kascommissie: Wij hebben niet zoveel te melden eigenlijk, we hebben de kascontrole voor de vorige ALV uitgebreid gedaan. Daar hebben we een mooi document voor opgesteld, dat hebben jullie kunnen lezen. Hierin zijn na onze tweede controle over de introductiecommissie geen wijzigingen, dus het advies blijft hetzelfde. Het stukje over de introductiecommissie zijn wel enige correcties in aangebracht, maar niet in dergelijke mate dat we daar verslag voor uit te moeten brengen.

Er wordt nog even kort samengevat wat er de vorige keer is bevonden en in het document staat beschreven. Er wordt een positief advies gegeven over het financieel jaarverslag.

Jeroen Radder: Mark Bonsink, jij stelde vorige keer de vraag over de bedragen die niet helemaal corresponderden met het jaarverslag met de begroting die er toen bijstond. Dat wil ik wel even toelichten. Ik heb dit inderdaad gecontroleerd, en het blijkt een oude versie te zijn van het beleidsplan die voor de eerste ALV van ons online was gezet. Daarna zijn er een aantal wijzigingen aan toegevoegd en die zijn gepresenteerd in de eerste ALV. Dat is de begroting die goedgekeurd is. De bedragen die daar instaan kloppen dan met het jaarverslag.

Mark Bonsink: Dan had ik de verkeerde versie

Vragen in de eerste termijn:

Mark Bonsink voor Roland Reezigt: Het is niet echt een vraag van Roland, maar wel over het financieel jaarverslag. Het is meer even een tipje. Hij zegt er wordt meerdere malen onterecht het woord begroting gebuikt wordt, waar jaarrekening moet staan. Kan dit aangepast worden?

Het bestuur beantwoordt de vragen.

Jeroen Radder beantwoordt de vraag van Roland Reezigt: Ik heb wel een vraag aan Mark dan. Heeft Roland ook aangegeven waar precies dat veranderd zou moeten worden, of is dat voor mijn eigen interpretatie?

Mark Bonsink: Ik denk voor je eigen interpretatie. Ik zou contact met hem opnemen.

Jeroen Radder: Dat zal dan aangepast worden.

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

stemming over goedkeuren financieel jaarverslag:

voor: 18

tegen: 0

blanco: 0

het financieel jaarverslag is goedgekeurd.

Mark Bonsink: Kunnen we ook nog opmerkingen plaatsen over andere zaken? Want ze hebben ook nog andere verslagen beschreven en daar heeft onder andere Roland nog wat puntjes over.

Joeri Bornebroek: Welke verslagen gaat dit over?

Mark Bonsink: Over de evaluatieverslagen.

Jeanique Visscher: Daar mogen best vragen over gesteld worden en opmerkingen over geplaatst worden, maar er hoeft niet over gestemd te worden.

Mark Bonsink: Nee, maar het zijn meer opmerkingen over wat Roland graag in de notulen zou willen zien.

Het is feedback wat hij graag mee zou willen nemen.

Mark Bonsink in naam van Roland Reezigt: Over het algemeen vind Roland de evaluatie wat te soft. Hij vindt dat er te weinig te leren valt van de evaluatie zoals die is geschreven. Die van Remco, complimenten, vind hij goed, daar worden nog wel keerpunten geformuleerd. Hij vraagt zich af of het document op deze manier een bijdrage levert aan de ontwikkeling van de vereniging. Of we misschien meer kritisch moeten zijn.

Joeri Bornebroek: En heeft hij ook een concrete vraag voor het bestuur?

Mark Bonsink: Nee, geen concrete vraag. Hij heeft punten genoemd. Hij vindt dat er over het algemeen te weinig kritisch gereflecteerd is in het document en vraagt zich dus af of we er in deze vorm zo wat aan hebben. Daarbij geeft hij wel aan dat hij die van Remco goed vond.

Jeanique Visscher: Ik denk dat we het hier allemaal mee eens zijn, maar wij hebben echt zitten zoeken naar hoe maken we zo'n verslag. Ik denk dat we hier richtlijnen voor op moeten stellen. Dat er duidelijk ik wat er in zo'n verslag moet komen.

Mark Bonsink: Ja, als ik dit zo hoor denk ik dat dat goed is.

Jeanique Visscher: Het is inderdaad heel moeilijk om daar zo'n verslag over te maken en ik denk ook dat we het daar als ALV zijnde een keer over moeten hebben. Wat wil je horen?

Mark Bonsink: Ja, lijkt me goed.

Joeri Bornebroek: Is dit een verzoek van Roland op dit moment om te zeggen ik wil dat er een richtlijn hiervoor komt?

Mark Bonsink: Dat staat er niet precies in, maar als ik dan bij mezelf denk, denk ik wel dat dit goed is om een keer op een ALV of daarna door het nieuwe bestuur meegenomen wordt. Het hoeft niet als groot punt te zijn, maar in ieder geval de intentie om er wat mee te doen voor het einde van het jaar. Als we dit nou op de halfjaarlijkse ALV bespreken bijvoorbeeld.

7. Decharge bestuur 2011-2012

het bestuur 2011-2012 is gedechargeerd.

8. Beleidsplan 2012-2013

Jelle den Ouden ligt de wijzigingen in het beleidsplan toe.

Mark Bonsink in naam van Roland Reezigt: Roland Reezigt heeft eigenlijk twee opmerkingen:

- Alleen de spelfouten nog even verbeteren nadat het goedgekeurd is.
- Het lijkt mij goed, en eigenlijk wou ik (Mark) me daar wel bij aansluiten, om de ICie wat transparanter te maken. We zien eigenlijk pas aan het einde van het jaar wat de ICie allemaal doet en vooral welke bedragen daar allemaal in omgaan. Dat zijn natuurlijk gigantische bedragen. Het voorstel is om in een halfjaar ALV de leden alvast wat inzicht te geven in waar de ICie mee bezig is, wat zijn de plannen een beetje. Het hoeft niet heel erg inhoudelijk te zijn over het introductiekamp maar meer over de financiën, zodat we daar even met z'n allen naar kunnen kijken. De ALV er wat meer in betrekken zeg maar.

Mark Bonsink: Allereerst vind ik het fantastisch hoe jullie alles weer hebben opgepakt. Jullie hebben veel feedback gekregen en dit toch allemaal mooi in het beleidsplan verwerkt. Als ik voor mezelf spreek, hier hebben jullie toch wel goed mensen bij betrokken. Hier ben ik blij mee. Ik heb nog wel een vraagje: we hebben het de vorige keer best nog wel even gehad over de almanak, hierover hebben we het ook lang gehad. Met z'n allen hebben we besloten dat hij er misschien nog wel moest komen maar de meeste mensen neigen toch wel wat naar een commissie als ik me goed kan herinneren in wat we hebben gestemd. Ik zie eigenlijk helemaal niks nergens terug over een almanak in het beleidsplan. Wat hebben jullie concreet met de feedback van de vorige keer gedaan en wat zijn nou jullie plannen met betrekking tot de almanak? Komt die er wel of niet volgend jaar en komt er nou wel een commissie of niet? Dat zie ik eigenlijk nergens concreet terug, terwijl dit toch een belangrijk punt was de vorige ALV.

Verder heb ik nog een opmerking. Misschien ook even voor de rest van het jaar als jullie stukken gaan schrijven. Ik vind de visie nog steeds vaag als ik hem lees. Kijk, een visie is in mijn optiek, als je dat leest, moet je weten waar je over een jaar wil staan. Als je niet precies weet waar je naar toe wilt, hoe moet je dan weten hoe je er naar toe wilt. Je beleidsplan is de manier waarop je naar je visie gaat toewerken, maar die visie staat helemaal niet concreet beschreven. Ik denk dat het voor nu werkbaar is, maar als je andere stukken gaat schrijven dit jaar, probeer die visie dan concreet te maken. Bijvoorbeeld dit is het resultaat wat

we willen bereiken dit jaar. Dat kan best een beetje dromerig zijn, en op die manier willen we ernaar toe werken. Zo had ik het graag gezien, maar zo zie ik het niet helemaal terug. Ik denk dat het voor komende stukken en voor een volgend beleidsplan goed is. Van mij had het iets meer concreet gemogen. Jullie gaan ongetwijfeld nog heel veel doen dit jaar, dus probeer het dan te doen.

Het bestuur beantwoordt de vragen.

Jelle den Ouden bedankt Roland Reezigt en Mark Bonsink voor de feedback: Over de ICie, wij denken dat dit inderdaad wel een goed idee is, alleen zitten we wel met het enige wat ze kunnen presenteren is op dat moment een begroting. Bijvoorbeeld wat ze in gedachten hebben qua kosten, maar dan is het inderdaad wel inzichtelijk voor de algemene leden om te zien wat er speelt. Daarnaast zouden ze inderdaad ook een stukje qua waar ze mee bezig zijn/het organiseren van kunnen presenteren. Wij denken dat het een heel goed plan en zullen gaan overleggen met de ICie. Daarnaast, de almanak. Daar hebben we inderdaad goed over nagedacht en daarover is op de vorige ALV nogal wat stof over komen opwaaien. Wij kwamen er achter dat we nu best wel veel commissies hebben om te vullen. Ook is het voor ons moeilijk om er dan nog een extra commissie bij te doen, om daar mensen voor te regelen die in die commissie willen. Wij gaan bezig met actieve participatie dit jaar. We willen volgend jaar veel minder problemen hebben met de commissie te vullen. Mocht het dan zou zijn dat je bijvoorbeeld bij de PaparazCie twee mensen over hebt en bij de RedaCie twee mensen over hebt, kunnen we in overleg met die mensen wel een kijken van nou, hebben jullie misschien behoefte om samen in een commissie te stappen en dan de AlmanakCie op te richten. Daarnaast hebben we dit jaar ook veel vertrouwen in de PaparazCie en we hebben gehoord dat het enigszins in samenwerking met de RedaCie kan. Ik denk dat daar gewoon duidelijke afspraken over moeten worden gemaakt dit jaar om te kijken of het dan dit jaar wel gerealiseerd kan worden en ik ben van mening dat het dit jaar moet gaan lukken.

Dan de visie. Wij hebben ons best gedaan om het voor ons zo concreet mogelijk te omschrijven. We zullen het meenemen, maar dan zou ik wel graag misschien een voorbeeld van jou willen van hoe jij het dan graag ziet. Dat we kunnen zien hoe het dan van ons verwacht wordt.

Vragen in de tweede termijn.

Mark Bonsink: Dat van de visie vind ik goed. Ik wil wel een keer met jullie of een van jullie gaan zitten en wat voorbeeldjes meenemen. Daarbij wel gezegd hebben dat mijn waarheid natuurlijk niet de waarheid is maar meer een idee is over hoe het wellicht beter zou kunnen. Dat van de almanak: ik weet niet hoe de rest van de ALV erover denkt, maar ik zou toch gewoon een datum zien want ik heb het idee dat we zo gewoon verder gaan op de voet waarop we waren, van we kijken wel hoe het loopt en of er wat van komt. Ik zou gewoon graag concrete dingen zien die er zullen worden ondernomen. Het is mij namelijk nog niet duidelijk wat er gaat gebeuren.

Joeri Bornebroek: Wat stel je voor?

Mark Bonsink: Ik stel voor dat er gewoon een deadline wordt gesteld en concrete actie wordt ondernomen met betrekking tot de almanak en niet weer een afwachtende houding van we zien wel, want dat is het nu eigenlijk.

Joeri Bornebroek: Stel je voor dat we dat nu met de ALV doen, of verwacht je van het bestuur dat zij dat gaan doen?

Mark Bonsink: Wij hebben volgens mij de vorige keer met de ALV bedacht dat hij er nu niet komt, maar we willen wel aan het eind van het jaar wel een hebben we volgens mij de vorige keer besloten, dus ik stel voor dat dat ook gewoon zo in het beleidsplan komt te staan. Bij die twee commissies vind ik prima, maar ik wil dat het er in komt te staan.

Joeri Bornebroek: Wat is nou de concrete vraag?

Mark Bonsink: Zet wat in het beleid, concreet. Wanneer is de almanak af en hoe ga je het doen?

Remco van de Berg: Misschien is het een goed idee om vanuit het nieuwe bestuur samen met mensen van vorig jaar in deze situatie en meer kennis hebben dan wij hier als ALV bij elkaar te gaan zitten en te vragen wat is er gebeurd vorig jaar, hoe kunnen we het gaan verbeteren. Dat is een concreet punt hoe je dat kunt voorkomen en dan weten we van verschillende invalshoeken wat er is gebeurd en dan hebben we er wat aan dan in plaats van dan nu te gaan zeggen dit en dat moet er gebeuren. Het is onnodig om dat nu eerst met z'n allen te gaan bespreken. Binnen de mensen die er verstand van hebben van afgelopen jaar. En ik vertrouw het bestuur er wel in dat zij daar een goeie beslissing in gaan nemen.

Mark Bonsink: We hebben gewoon vorige ALV besloten dat er aan het eind van het jaar een almanak komt. Ik denk dat er prima een almanak kan komen als daar een goed plan voor komt. Ik denk niet dat er nog een keer geëvalueerd hoeft te worden en nog een keer gaan kijken wat is er nou misgegaan. Ik denk dat we er dan een te big deal van maken. We moeten gewoon zeggen we gaan dit doen, wat Mitch misschien zei vorige keer; externe mensen in handen nemen of wat dan ook, maar maak gewoon een concreet plan en stel een deadline. Dat hoeft niet met allemaal weer tig vage geëvalueerbeuren en mensen om tafel en allemaal dat soort dingen. Ik denk dat, net als we de vorige keer hebben besloten met de ALV, dat dat ook gewoon in het beleid moet komen. Gewoon aan het eind van het jaar hebben we dit en dit en dit en dat doen we zo en zo en zo. Dat is de vorige keer eigenlijk door de meerderheid besloten, dus het lijkt me niet meer dan logisch dat het erin komt te staan.

Joeri Bornebroek: De discussie komt weer een beetje omhoog, hoe en wat we moeten doen over de almanak. Wat is nu de stelling van de ALV, de concrete vraag?

Jelle den Ouden: Opzich ben ik het met Mark eens, data is handig, maar, dit valt onder een commissie. En commissies vallen inderdaad onder ons. Maar ik vind het niet netjes dat een ALV voor een commissie gaat besluiten wanneer er iets af moet. Ik zou dan als bestuur zijnde in gesprek willen gaan met de betrokken commissies. Wat Remco zegt, misschien mensen die van vorig jaar ervaring hebben erbij betrekken van wat is er mis gegaan, hoe gaan we dat dit jaar nu doen, en dan inderdaad zeggen eind van het jaar willen we een almanak. En dan kan je inderdaad zeggen, dan kan je het in je beleid zetten onder bijvoorbeeld het kopje PaparazCie of RedaCie. Ik kan niet in ons beleid zetten dat we daar een stukje met almanak hebben. Dat valt onder een commissie in mijn ogen.

Mark Bonsink: Je legt een commissie niks op, je stelt je een doel, een puntje aan de horizon waar je naartoe wilt gaan werken en dan kun je gaan doen zoals jullie allemaal zeggen, maar zet dat dan weer neer. In mijn optiek kun je prima zeggen van volgend jaar is er een almanak en we gaan die en die stap ondernemen om te kijken hoe we dat gaan realiseren. Dan heb je iets waar je naartoe wil werken en nu is er niks waar je naartoe wil werken en het blijft vaag en in mijn optiek aangezien de afgelopen paar jaar komt er dan gewoon niks.

Annemieke Bakhuizen: Er wordt nu de hele tijd ook gepraat alsof wij als RedaCie ook de almanak gaan maken. Wij hebben met de PaparazCie gezeten en wij hebben hulp aangeboden als zij omhoog zaten. Dat wij wel een keer een stuk voor ze willen schrijven, maar dat is heel wat anders dan dat wij samen met de PaparazCie een almanak in elkaar gaan zetten. Dat dat even duidelijk is, want wij moeten ook een plexus maken.

Remco van den Berg: Ten allereerste, op Annemieke, er wordt niet gezegd dat de RedaCie een almanak gaat maken. Ten tweede, op Marks punt, er is een punt aan de horizon. Ik lees in de doelstellingen van de PaparazCie, doelstelling A: een almanak uitbrengen voor 1 juli. Deze almanak moet betaalbaar zijn, passen bij Fysiek en een strak ontwerp hebben. Dit lijkt mij een heel duidelijk punt aan de horizon waar ze naartoe willen werken. Staat in het beleidsplan, lijkt mij dus prima, doorgaan naar het volgende punt?

Maaïke Rijpma: Dat wilde ik ook zeggen, het staat in het beleidsplan, we hebben een doelstelling voor onszelf gemaakt, 1 juli, dat we hem dan af willen hebben. We zijn wel van mening dat we eigenlijk met te weinig zijn. We zijn met z'n drieën, dat is weinig om een almanak te maken en het is dus fijn dat de RedaCie ons wil helpen, maar dan nog steeds is drie vrij weinig. Dus als er vanuit de ALV of ergens anders hulp zou willen komen dan is dat erg fijn. We willen wel proberen de almanak te maken dit jaar.

Joeri Bornebroek: Dus je vraag vanuit de PaparazCie op dit moment is of er misschien mensen geïnteresseerd zijn om de almanak te maken. We gaan nu weer discussiëren over de almanak. Daarbij kijk ik het bestuur ook even aan hoe zij dit nu willen.

Jelle den Ouden: Ik denk dat er een duidelijk plan is zoals Maaïke zegt en dat is denk ik toch de almanak. Dan is het vanuit de PaparazCie samen met het bestuur misschien handig om wel die mensen er in te betrekken waarom het mis ging om dan dit jaar dat te voorkomen en er is nu een doelstelling. Die doelstelling dien je te halen en anders moet je het verantwoorden. Ik denk dat je nu in principe antwoord moet hebben op je vraag.

Mark Bonsink: Weet je, het punt is gewoon, okee er staat een datumpje, heb ik overheen gelezen, sorry, maar het is niet concreet hoe we dat gaan behalen. Dat hoeft je niet inhoudelijk heel ver in te vullen, maar zoals ik het hoor en zoals we de vorige keer hebben bediscussieerd, het is een punt dat veel wat aangaat, dat hij er moet komen. We hebben het er lang over gehad en er is behalve dat datumpje gewoon niks van terug te zien en dat vind ik jammer. Ik denk dat als je de ALV serieus neemt, want het ging de vorige keer lang over die almanak, dat je er dan ook even een stukje inzet van hoe je dat wil gaan doen. Nu is het echt

zo vaag als wat. Dat is denk ik ook het laatste wat ik erover wil zeggen, ik denk dat als je gewoon kijkt naar de vorige ALV dat je eventjes wat in het beleid moet zetten. Het is niet groot ofzo en het hangt niet af van het hele beleid, het is een heel klein puntje, maar dat je er even in zet van deze acties gaan we ondernemen. Dan is het voor iedereen duidelijk die hier ook de vorige keer was.

Remco van den Berg: Ik vind het een hele vergaande insinuatie door te zeggen dat als je een ALV serieus neemt had je meer concrete dingen in je beleidsplan gezet. Dit vind ik heel ver gaan. Dit insinueert dat het nieuwe bestuur de ALV niet serieus neemt en dat vind ik heel ver gaan.

Joeri Bornebroek: Ik zou graag willen samenvatten dat er vanuit de ALV zorgen zijn de manier zoals het nu gepland staat door het bestuur en de commissie dat de almanak er misschien weer niet komt en dat zij het bestuur verzoeken daar wat duidelijkheid over te scheppen dat de commissie het misschien op een wat andere manier doet. Is het bestuur het daarmee eens als ik het zo samenvat?

Jelle den Ouden: Ja

Jeanique Visscher: Ze zeggen toch ook de hele tijd dat ze daar aan willen werken en iedereen gaat er maar over door. Ze zeggen heel duidelijk dat ze in overleg zullen gaan met nu de PaparazCie en die van vorig jaar en er komen duidelijke doelen.

Jeroen Radder: Na aanleiding van de opmerking van Jeanique, ik denk dat het puntje van mark is dat het belangrijk is dat op te nemen in je beleidsplan in plaats van het voor jezelf te houden, zodat het inzichtbaar is voor iedereen.

Jelle den Ouden: Dan wil ik daar nog een ding over zeggen. Als dat bijvoorbeeld voor elk ding van een commissie moeten doen, dan moet je dus bij een AkCie ook gaan neerzetten van hoe gaan ze een Batavierenrace organiseren. Hoe gaan we het doen, wanneer is het tijdspad. Ik denk dat het wel belangrijk is dat je dat in je commissieplan houdt, zodat je beleidsplan overzichtelijk en kort blijft. In overleg met de RvT hebben we het commissiegedeelte al als bijlage toegevoegd zodat het beleidsplan overzichtelijk en korter wordt. Ik denk niet dat je externe stukjes moet gaan toevoegen wat ook gewoon in het commissieplan kan.

Mark Bonsink: Wat ik probeer te voorkomen in ons allen belang en ook in mijn eigen belang, dat we niet de volgende ALV, de halfjaarlijkse ALV, weer zien dat er niks is gebeurd en we het weer over die almanak moeten hebben. Dat is het enige. En bij de Batavierenrace vallen totaal geen woorden, het is puur de almanak waar het de hele tijd over gaat. Als we daar een paar doelen bij zetten is het gewoon klaar en nu komen we de volgende ALV weer de vraag tegen wat is er gebeurd. Komen er weer antwoorden of komen er weer tienduizend vragen. Dat lijkt me voor ons allemaal niet nuttig en constructief. Dat hebben we de vorige keer gedaan en hoeft niet nog een keer te worden gedaan. En kun je heel mooi vervangen door zulke specifieke puntjes even neer te zetten.

Stemming over het beleidsplan 2012-2013:

Voor: 18

Tegen: 0

Blanco: 0

Het beleidsplan 2012-2013 is goedgekeurd.

9. Begroting 2012-2013

Anouk Stolte ligt de begroting 2012-2013 toe.

Thijs van der Aa: De VierCie heb jij net als laatste genoemd. Het is mij niet helemaal helder. Of je die misschien nog even opnieuw wil toelichten. Er staat onder bijdrage 2011-2012 5000 en dan komt er niks uit het buffersysteem en in totaal komt het dan op 2000. Het is mij niet helemaal helder wat nou het totaal wordt. De bedragen kloppen niet, kan dit nog even goed toegelicht worden. Hoe zit dit nou daadwerkelijk?

Anouk Stolte beantwoordt de vraag van Thijs van der Aa: Ik ben bang dat het een tikfout is. De 5000 moet naar 2000. Ik zal dit aanpassen. Vanuit ons jaar wordt er 2000 euro voor de VierCie gereserveerd naast de 3000 euro die er beschikbaar is vanuit de andere jaren. In totaal wordt het dan 5000 euro, maar die 3000 euro staat al eerder vermeld op de begroting, dus hier komt de 2000 euro te staan vanuit ons jaar. Ik zal die 5000 aanpassen naar 2000.

Vragen in de tweede termijn:

Thijs van der Aa: Ik vind persoonlijk dat er nog wel veel wijzigingen in het document moeten worden aangebracht. Vind je zelf Anouk dat we hierover kunnen stemmen op dit moment?

Anouk Stolte beantwoordt de vraag van Thijs van der Aa: Ja, er mag gestemd worden over de begroting. Daarbij wil ik even een toelichting geven over de opmerkingen van Thijs. Typefouten vanuit mijzelf zullen worden aangepast. De andere bedragen heb ik helaas pas laat ontvangen door verlate informatie van de penningmeester. Deze zullen ook worden aangepast. Wij zijn van mening dat die maar weinig invloed hebben op de totale begroting.

Stemming over de begroting 2012-2013:

Voor: 18

Tegen: 0

Blanco: 0

De begroting 2012-2013 is goedgekeurd.

10. Installatie bestuur 2012-2013

Het bestuur 2012-2013 is geïnstalleerd.

11. Benoemen KasCie

Over de kandidaatskascommissie wordt door middel van een gesloten stemming gestemd. De kandidaatskascommissie bestaat uit Arjan Kooijman, Elmar Boelkens en Mark Bonsink.

Stemming over de kandidaatskascommissie:

Voor: 23

Tegen: 0

Blanco: 0

De KasCie 2012-2013 is aangenomen. Er zijn hier vijf meer stemmen dan bij de vorige stemmingen deze ALV omdat het bestuur ook mee mag stemmen.

12. W.v.t.t.k.

Er zijn geen w.v.t.t.k.

13. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

14. Sluiting

Joeri Bornebroek sluit de vergadering en geeft gelegenheid tot felicitaties aan het bestuur 2012-2013 en bedanken van het bestuur 2011-2012.