



## Agenda Algemene Ledenvergadering

**Postadres secretariaat:** FSV Fysiek  
t.a.v. Corrie Veltman  
Eyssoniusplein 18  
9714 CE Groningen  
Postvak 27

**Contactgegevens:** secretaris@fsvfysiek.nl  
06 42 89 79 71

## Algemene Ledenvergadering

4

## Aanwezig

## Afwezig

Datum: 19-06-2013  
Tijd: 19:00 uur - 21.15  
Locatie: C127 WBC

5 bestuursleden  
1 technisch voorzitter  
13 stemgerechtigden

### 1. Opening

Joeri Bornebroek opent de vergadering.

### 2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### 3. Ingekomen stukken

Er zijn 3 ingekomen stukken:

1. Adviesbrief van de Raad van Toezicht
2. Motie met betrekking tot de Paratroopers
3. Motie met betrekking tot de almanak

Remco van den Berg draagt de eerste motie met betrekking tot de afschaffing van de Paratroopers voor.

Jelle den Ouden: Wij zijn het eens met de constatering omdat er dit jaar geen mensen in de Paratroopers zitten en er vorig jaar ook geen gebruik van is gemaakt. Wij zijn er dan ook voor om de commissie te schrappen van de lijst.

De motie is aangenomen. De Paratroopers commissie zal voor het verenigingsjaar 2013-2014 niet worden doorgezet.

Remco van den Berg draagt de tweede motie met betrekking tot de structuurwijziging omtrent

de almanak voor: een heroverweging van de structuur van de huidige foto/almanak commissie. Hierbij zijn in onze ogen 2 scenario's mogelijk: een almanak commissie die ook foto's maakt of een aparte foto commissie en een aparte almanak commissie. Er waren er 3 scenario's, maar deze twee leken ons de beste optie.

Jelle den Ouden: Wat is hier de bedoeling van? Moet de ALV hierover gaan stemmen of moeten wij een besluit vormen over wat we gaan doen?

Remco van den Berg: Wij willen graag dat er heroverwogen wordt over hoe het er nu uit ziet. Er is nu een bepaald scenario wat naar ons idee niet het beste scenario is. Er moet opnieuw bekeken worden waarom we dit scenario hebben en of er een van de twee genoemde scenario's beter is en dat dit dan genoemd wordt op de volgende ALV.

Jelle den Ouden: De keuze die dan wordt gemaakt heeft dus betrekking op het beleidsplan van volgend jaar.

Remco van den Berg: Het gaat er om dat er opnieuw overwogen gaat worden hoe het ingevuld gaat worden en dat voor volgend jaar de keuze duidelijk is.

Jelle den Ouden: Daar moeten we dan naar gaan kijken wat we gaan doen en dan zullen we dat tijdens de volgende ALV toelichten.

Joeri Bornebroek: In wezen stellen we dus ook een vraag aan het kandidaatsbestuur.

Remco van den Berg: klopt, daar is ook over nagedacht. Om er nou tijdens de eerste ALV van het nieuwe bestuur meteen moties op te gooien ging een beetje ver. Tegelijkertijd, ze zijn dan al begonnen met hun jaar dus dan is je beleidsplan dan al af. Om het dan mee te nemen in je beleidsplan wordt een beetje lastig.

Mitch van der Most: Wat is de derde optie?

Remco van den Berg: Onze derde optie is een foto commissie die ook een almanak maakt. Je hebt een almanak commissie die foto's maakt en een foto commissie die ook de almanak maakt wat in onze ogen een wezenlijk verschil is.

Mitch van der Most: Mag ik een suggestie geven? Een andere optie is dat je de RedaCie en PaparazCie samenvoegt. De een maakt dan de foto's voor de ander en je hebt meteen je stukjes klaar. Dat je daar dan een almanak commissie apart van maakt. Of je voegt RedaCie en PaparazCie samen en je laat ze de almanak maken.

Remco van den Berg: Wij hebben expres deze twee uitgekozen omdat dit in onze ogen de beste waren. Wij hebben ook over jou ideeën nagedacht, maar het gaat er ons niet om dat wij gaan voorschrijven wat er gebeuren moet. Het gaat erom dat er opnieuw naar gekeken wordt en dat er een duidelijke beslissing genomen wordt waarom het zo gebeurd met een duidelijke toelichting. Dus als ze nou jou scenario kiezen of dat van ons dat is terzijde. Wij vonden deze de twee beste dus die wouden we graag aandragen.

Jeanique Visscher: Vraag je dan nu van een bestuur dat al een jaar draaiende is dat zij verantwoorden waarom ze dat nu zo hebben gedaan? Ik vind het niet slim hoe dit nu gaat. Laat

dit dan weten aan een volgend bestuur want zij moeten dit meenemen.

Remco van den Berg: Dat is wel wat wij verwachten dat er toegelicht gaat worden wat de onderbouwing is.

Joeri Bornebroek: De bedoeling van deze motie is dat jullie het volgend jaar graag anders willen zien.

Remco van den Berg: Het hoeft niet perse anders, het mag ook zo blijven, als het maar duidelijk is waarom het zo blijft.

Geeske Pietersen: Ik vind het raar dat het huidige bestuur nu een besluit moet gaan nemen voor het nieuwe bestuur. Ik denk dat dit iets is wat je terug moet gaan zien in een beleidsplan van het nieuwe bestuur en dat voor die tijd afgesloten is.

Remco van den Berg: Mee eens, maar wil je het terugzien in een beleidsplan, dan moet het van te voren kenbaar worden gemaakt en niet op de volgende ALV.

Joeri Bornebroek: Ik denk dat het bericht aan is gekomen.

Gijs Schiermeier: Ik denk dat als je dit door wil zetten je een keer met het kandidaatsbestuur, het huidige bestuur en de ondergetekenden samen moet gaan zitten om te kijken hoe we dit aan gaan pakken.

De motie met betrekking tot de structuurwijziging omtrent de almanak is aangenomen.

Het ingekomen stuk betreffende de adviesbrief van de Raad van Toezicht zal later als dat van toepassing is worden behandeld.

#### **4. Goedkeuren notulen**

De notulen van de vorige ALV worden per pagina besproken en goedgekeurd.

#### **5. Vaststellen agenda**

De agenda is vastgesteld.

#### **6. Alumnidocument**

Joeri Bornebroek leest de adviesbrief van de Raad van Toezicht voor.

Jelle den Ouden licht de vorderingen met betrekking tot het alumnidocument ten aanzien van de vorige Algemene Ledenvergadering toe.

1<sup>e</sup> vragenronde:

Mitch van der Most: Ik heb een vraag over accreditatiepunten. Ik heb de vorige Algemene Ledenvergadering gevraagd of hiernaar kon worden gekeken en ik vroeg me af waarom dit er niet in verwerkt is.

Annemieke Bakhuizen: Bij de aanleiding geven jullie aan dat jullie ook aandacht aan de tijdsperiode besteden wanneer de activiteiten plaatsvinden, wordt dit er ook in weergegeven of

laten jullie dit weg? Bij de activiteiten vermelden jullie dat alle alumni gratis toegankelijk zijn tenzij anders vermeld. Moeten leden gaan letten op posters of hoe willen jullie dit anders vermelden? Hoe wordt er naar de alumni gecommuniceerd of er moet worden betaald of niet?

Mitch van der Most: Ik heb nog een vraag over de Batavierenrace. Er staat dat alumni samen met bestuur een commissie te vormen die verantwoordelijk zijn voor de activiteiten. Vorige keer werd gezegd dat de Batavierenrace onder de AkCie valt. Dus gaat dat straks onder de AkCie vallen of samen met elkaar. De vraag is wie is er straks verantwoordelijk voor de alumni met de Batavierenrace?

Remco van den Berg: Ik mis een beetje in het document wat alumni voor ons betekenen. Zijn jullie dit vergeten of gaan jullie dit er nog aan toevoegen?

1<sup>e</sup> antwoordenronde:

Jelle den Ouden beantwoordt de vragen van Mitch van der Most: We hebben de accreditatiepunten niet verwerkt omdat we afhankelijk zijn van het KNGF. Dit moet per activiteit worden aangevraagd dus dit kan niet van te voren worden vastgesteld. Wie er verantwoordelijk is voor de Batavierenrace was ook jou vraag. Het alumnidocument valt onder het Dagelijks Bestuur. De activiteiten voor de alumni vallen onder verantwoordelijkheid van het Dagelijks Bestuur. Deze zullen worden gerealiseerd in samenwerking met de uitvoerende commissie, mits hier animo voor is. Zijn er volgend jaar alumni die het leuk vinden iets voor de vereniging te betekenen, dan zal er worden gekeken in samenwerking met het Dagelijks Bestuur of die mensen wat willen doen met de Batavierenrace. Zo niet, dan is het aan het Dagelijks Bestuur of ze hierin de AkCie gaan betrekken.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: Goed punt, dit hebben we er nog niet in verwerkt. En over anders vermeld; het contact met de alumni zal gaan via een speciale nieuwsbrief en we zullen ze per mail op de hoogte brengen. Als ze moeten betalen voor activiteiten zal dat individueel gaan of via de nieuwsbrief.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Er staat niet in verwerkt wat de alumni ons kan bieden. Ik wil je attenderen op het feit dat dit de vorige ALV ook al besproken is. Er is toen heel duidelijk gemaakt dat het document is geschreven voor de alumni en niet voor de vereniging. Mensen blijven lid van de vereniging, hier moet wat tegenover staan. We kunnen geen verplichtingen stellen wat ze ons moeten bieden.

2<sup>e</sup> vragenronde:

Remco van den Berg: Zijn jullie überhaupt van plan accreditatiepunten aan te gaan vragen voor bepaalde activiteiten? Dat lees ik namelijk ook nergens terug in het document.

Mitch van der Most: Misschien is het ook leuk dat de alumni een Plexus krijg voor henzelf?

Arjan Kooijman: Er staat dat dit document mits goedgekeurd in het jaar 2013-2014 wordt aangenomen. Er zijn heel veel suggesties, maar waar moet er nu eigenlijk concreet worden aangenomen?

Gijs Schiermeier: Er zijn heel veel verschillende groepen binnen Fysiek. Ik vraag me af waarom er

speciaal alleen een document voor deze groep moet komen. Moet er dan niet ook een document voor docenten, normale leden etc. komen? Vraag 2 is: Waarom moet er over het document gestemd worden? Maak het gewoon en dan is het er.

2<sup>e</sup> antwoordenronde:

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: We zullen de aanvraag van eventuele accreditatiepunten er in verwerken. Dat waar mogelijk is we deze aan zullen vragen.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Mitch van der Most: Dit is binnen onze organisatie in onze ogen niet uitvoerbaar. Het is te duur, kost te veel tijd en we willen niet het Dagelijks Bestuur gaan belasten met de taak om ervoor te zorgen dat er een Plexus komt voor alumni. Wil de RedaCie dit niet, dan zou het Dagelijks Bestuur een Plexus voor de alumni moeten maken en daar willen wij ze niet mee belasten. Daar komt bij dat deze groep steeds groter wordt en dan mag je er een behoorlijk bedrag voor rekenen wil je daar de post heen gaan sturen want ze komen hem vast niet halen.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Arjan Kooijman: Er zijn inderdaad heel veel suggesties. Wij willen heel graag dat die suggesties uitgevoerd gaan worden en daarom moet het aangenomen worden. Anders gaat het niet gebeuren. We willen het graag met jullie delen en er een zo goed mogelijk document van maken. Daarom moet erover gestemd worden of jullie het op dit moment aannemen of niet.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: De groep is nieuw. Mensen stromen nu automatisch door. Andere leden zoals gewone leden, docenten en donateurs kiezen ervoor om lid te worden. Van gewoon lid stroom je automatisch door naar alumnid. Om mensen te blijven houden bij je vereniging moet je ze ook wat bieden. Als dat niet zwart op wit staat kun je ze niet laten zien wat ze kunnen verwachten van de vereniging. Wat ze er aan hebben om lid te blijven.

Interruptie van Gijs Schiermeier: Is dit niet voor elke groep leden zo? Dat iemand graag een document heeft met dit kan ik verwachten? Net als docenten; die worden lid, maar ze weten eigenlijk niet wat ze kunnen verwachten.

Jeanique Visscher: Je zegt dat dit zwart op wit moet staan maar kan dit dan niet gewoon in het beleidsplan? Moet dit een apart document zijn?

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Jeanique Visscher: Klopt, maar het beleidsplan zal elk jaar veranderen en dan zal het beleidsplan steeds groter worden en krijg je een heleboel bijlagen. Wij zijn van mening dat het heel handig is om daar een document voor te hebben waar je altijd op terug kan vallen met betrekking tot de alumni.

Remco van den Berg: Naar mijn idee kan dit ook in een tabel. Dan staat het ook zwart op wit net als de commissies in het beleidsplan. Wat is uiteindelijk het verschil tussen dit document of een hoofdstukje in het beleidsplan?

Jelle beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: Wij willen erover stemmen omdat je dan draagvlak creëert bij je achterban.

Jelle den Ouden Beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: We hebben drie argumenten waarom wij voor een alumnidocument hebben gekozen en niet voor een tabelletje in het beleidsplan. Wij willen de alumni iets onder de neus kunnen schuiven maar niet een heel beleidsplan. Ten tweede, als we dit in het beleidsplan zetten zijn we van mening dat het wegvalt. Een klein tabelletje is niet overzichtelijk, niet makkelijk te laten zien en moet je een heel beleidsplan doorbladeren om erachter te komen wat jij kan als alumnid met de vereniging. Als laatste, tijdens onze eerste ALV hebben wij onze plannen gepresenteerd en een van onze speerpunten was het schrijven van een alumnidocument. Daar heeft de ALV toen mee ingestemd.

Jeroen Radder: Ik heb twee vragen. Waarom moet er precies worden ingestemd met dit document?

Interruptie van Jelle den Ouden: Dit is net al besproken.

Jeroen Radder: Oké, negeer die vraag. Ten tweede, wat is precies de functie van dit document, wat wordt ermee gedaan als ermee ingestemd wordt?

Remco van den Berg: Ik zou het graag iets meer beleidsplanachtig zien dan een lijstje met activiteiten. Misschien is dat een overweging die je mee kunt nemen. Zoals het er nu staat lijkt het wel verdacht veel op een commissieplan. Is het een idee om het document niet te gebruiken zoals deze maar meer beleidsplanachtig gemaakt?

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Jeroen Radder: De functie van het document is wat je de alumni biedt. Hoe zorg je ervoor dat deze mensen bij de vereniging betrokken blijven. De functie is eigenlijk het beschrijven van activiteiten voor deze speciale doelgroep wat voor ons best wel een grote groep gaat worden en belangrijk is voor de vereniging.

Interruptie van Geeske Pietersen: Ik ben benieuwd hoe het er praktisch uit gaat zien. Ga je dan iedereen het document mailen?

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Geeske Pietersen: Dat je ze het onder de neus kan schuiven als mensen het willen weten. En als mensen het willen weten, we hebben een website en wat mij heel mooi lijkt is als de nieuw mensen afstuderen, zij een mailtje krijgen met daarbij gevoegd het document.

Jeroen Radder: Mag ik samenvatten dat dit document eigenlijk bedoeld is als handvatting voor de beleidsvoering voor komende besturen en voor alumni wat zij kunnen verwachten van de vereniging.

Joeri Bornebroek licht toe dat hij als alumnid blij is dat het nu duidelijk is waar alumni staat binnen Fysiek.

Remco van den Berg: Iedereen ziet het belang van alumni en dat er aandacht aan moet worden besteed omdat ze anders wegllopen. Het document is alleen een beetje leeg. Het voelt een beetje als een actiepuntenlijst wat je heel graag wil doen, maar niet de gedachte erachter. Ik mis de achtergrondinformatie en de ideeën erbij een beetje.

Joeri Bornebroek stelt voor om een stemmingsronde te houden over de inhoud van het

document.

Gijs Schiermeier: Wat vind de alumni zelf van dit document op Joeri als technisch voorzitter na? Het is hun document. Het is namelijk niet aan ons gericht.

Joeri Bornebroek: Als je die vraag beantwoordt wil hebben hadden hier alumni moeten zijn.

Interruptie van Remco van den Berg: Ik en Geeske en Jeroen en nog een paar anderen zijn volgend jaar alumni en dit document wordt geschreven voor volgend jaar.

Gijs Schiermeier: Maar het gaat om de alumni nu en je bent pas alumni als je bent afgestudeerd.

Joeri Bornbroek: Wij kunnen deze vragen nu niet beantwoorden omdat de alumni hier nu niet zijn.

Gijs Schiermeier: We kunnen eigenlijk niet voor of tegen stemmen want ik wil eerst weten wat de alumni hier zelf van vind.

Joeri Bornebroek: We gaan toch zo meteen een stemmingsronde doen.

Jeanique Visscher: Ik neem aan dat dit document besproken is met de alumni.

Jelle den Ouden: Wij hebben vijf keer gesproken met de alumni. Daar hebben wij geëvalueerd en gevraagd wat zij van het document vinden. Wij hebben feedback gehad en die hebben we verwerkt. Dit document wat hier nu ligt is deels geïnspireerd door de alumni. We hebben niet zomaar iets uit de lucht gegrepen en op papier gezet. De alumni is tevreden over het document, anders had het er niet geweest.

Joeri Bornebroek stelt een stemmingsronde voor over de plaats en niet wat er precies in het document staat voor over het alumnidocument. Je stemt dus voor het document wat er nu ligt.

Stemming over het document:

Voor: 3

Tegen: 5

Blanco: 5

Het alumnidocument is niet aangenomen.

Gijs Schiermeier: Ik vind het belangrijk dat er alumnileden bij zijn als dit document de volgende keer wordt gekeurd.

Jelle den Ouden: Ik denk dat wij het als bestuur schrijven, wij hebben contact met de alumni. Wij presenteren het document. Wij zijn verantwoordelijk voor het document en ik weiger de verantwoording af te schrijven aan alumni. Ik ga niet mijn document laten presenteren door een alumnid.

Gijs Schiermeier: Het gaat niet om de verantwoordelijkheid af te schuiven, maar ik ben heel benieuwd hoe zij daar in staan als alumni zijnde.

Remco van den Berg: Of dat ze een brief insturen.

Gijs Schiermeier: Ik kan me geen goed beeld voorstellen nu of ik er wat mee kan.

Joeri Bornebroek: Alumni zijn gewoon leden van de vereniging. Als zij hier wat over willen zeggen moeten zij gewoon aanwezig zijn bij een ALV. Als ze ervoor kiezen om dit niet te doen, daar kan verder niet de keuze vanaf hangen hoe je over een document stemt.

Mitch van der Most: Ik snap Gijs wel. Het gaat niet om ons, het gaan om hun. Hun gaan met het document werken, en niet wij. Zij moeten het gaan uitvoeren.

Joeri Bornebroek: Als ze het niet eens zouden zijn met de inhoud van het document zouden ze hier aanwezig zijn of een brief hebben ingestuurd of iets anders.

Arjan Kooijman: Het geld uiteindelijk ook voor ons, uiteindelijk worden wij ook alumnileden. Dit document gaat wel bepalen hoe de toekomst van de alumnileden eruit gaat zien.

Jelle Den Ouden: Het document wordt inderdaad uiteindelijk ook voor ons, maar het is een veranderlijk document. Er kan over 2 jaar weer opnieuw over worden gestemd op een ALV. Het document zal in de loop van de jaren waarschijnlijk steeds beter gaan worden en steeds zuiverder. Dit is de opzet die we nu hebben vanuit de alumni die wij hebben gebruikt hiervoor.

Joeri Bornebroek: Ik zou graag een officiële stemronde willen instellen over de inhoud van het document. Dus wat de vereniging de alumni gaat bieden. Of je het er mee eens bent of er tegen bent.

Remco van den Berg: Ik wil mijn blanco stem toelichten. Het gaat mij juist om de inhoud. Ik vind dat er inderdaad een document moet komen, zoals vastgesteld op de eerste ALV. Ik zou het op basis van de inhoud momenteel niet goedkeuren. Ik denk dat het bestuur van nu te weinig tijd heeft gehad, misschien te weinig expertise en te weinig inbreng van de alumni. Dus hoe het document nu is zou ik het niet goedkeuren maar op een volgende ALV wel.

Stemming over de inhoud van het document:

Voor: 2

Tegen: 3

Blanco: 8

Er heerst veel onduidelijkheid over het document. De conclusie is dat er een document moet komen, maar wat er nu ligt is incompleet.

## **7. Meerjarenbeleid**

Jelle licht het meerjarenbeleid toe.

1<sup>e</sup> vragenronde:

Mitch van der Most: Ik heb bij 3.1 een paar kanttekeningen. Jullie zeggen dat jullie willen dat 85% van de eerstejaars lid worden van de vereniging. Ik ben benieuwd hoe dat haalbaar is zeker omdat er nu voor de eerste- en tweedejaars 80% aanwezigheidsplicht is ingesteld en ik hoor nu al heel veel eerstejaars al zeggen, zeker met het moeten behalen van 48 studiepunten om geen

negatief BSA te krijgen, de vereniging laat ik op een laag pitje staan en zeker met commissie al helemaal dat ze wat afstand nemen. Mijn 2<sup>e</sup> punt is; jullie willen dat er 30% participatie is aan activiteiten. Als ik dat dan omreken met 800 leden, dan zit je op 240 man. Dat is heel veel. Bij veel activiteiten is er geen ruimte voor zoveel man. Hoe verwachten jullie dit te gaan doen? Hoe zijn deze 2 genoemde punten berekend? Verder heb ik nog een vraag; hoeveel van de eerste- en tweedejaars zijn er nu lid?

Annemieke Bakhuizen: Misschien is een andere formulering voor de eerste zin van het meerjarenbeleid op zijn plaats omdat de vereniging niet alleen door het meerjarenbeleid wordt gestuurd. Bij promotie wordt er gezegd dat FSV Fysiek steeds groter wordt dus ook grotere middelen worden ingezet om te promoten. Wat bedoel je met grotere middelen? Bij 3.2, organisatie vereniging; een vaste plek binnen de Hanzehogeschool. Wat wordt hiermee bedoeld?

Jeroen Radder: Bij puntje 2.2, de visie, staat als laatste zin 'alle facetten van de vereniging zullen geanalyseerd worden en hier wordt een geordende samenhang in aangebracht. Ik vraag me af welke facetten dat zijn en hoe jullie dat willen gaan analyseren. Bij 3.2c hebben jullie het over de ontwikkeling binnen de vereniging en continuïteit van de commissies. Dit staat beide in een punt. Hebben die twee niet een apart kopje verdiend?

Remco van den Berg: Wil je de punten van de Raad van Toezicht nog een keer voorlezen?

Joeri Bornebroek leest de punten van de Raad van Toezicht nogmaals voor.

Mitch van der Most: Ik heb nog een vraag over de organisatie bestuur: hier staat het verhogen van het startniveau van het kandidaatsbestuur. De inwerkperiode van het kandidaatsbestuur zal langer en intensiever worden. Mijn vraag is hoeveel langer en intensiever? Promotie: volgens mij vallen punt 3.4b en 3.5 onder hetzelfde punt.

Remco van den Berg: Vanuit de Raad van Toezicht is gezegd; wat staat je te wachten als Fysiek de komende tijd, misschien moet je daar eens een keer onderzoek naar gaan doen. Wat vinden jullie van dat idee en zijn jullie van plan dat mee te nemen en het dan aan te gaan passen? Mijn opmerking aan de ALV is; dat dit een document is met doelen die je gaat behalen en niet de manier waarop het gehaald gaat worden. Dit is waarnaar we gaan streven en niet de manier waarop je dit gaat doen. Dus om verwarring te voorkomen met vragen als hoe ga je dit doen, want dat is niet de bedoeling van dit document en daar hebben we allemaal mee ingestemd.

1<sup>e</sup> antwoordenronde:

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Mitch van der Most: Dit document is gemaakt om over vier jaar te kijken wat er mogelijk is als vereniging. Voor ons is het een droom om ervoor te zorgen dat 85% van de eerstejaars lid wordt en tweedejaars 100% lid. Fysiek moet iets binnen de fysiotherapie worden wat niet meer weg is te denken. Hoe kan ik je niet vertellen, als we dat gaan invullen dan schrijven we het beleid voor de komende vier jaar en dat gaan we niet doen. Dan kun je net zo goed vijf poppetjes in een bestuur zetten en dan haal je de creativiteit weg. De 30% participatie kunnen we makkelijk kwijt op een borrel. Op een Batavierenrace niet, je hebt restricties. Wij willen de participatie zo hoog mogelijk halen en daarvoor hebben wij gezegd; als je 30% kan halen moet je dat willen. Je vraagt hoeveel eerste- en tweedejaars er nu lid zijn. Wij hebben vorig jaar van de eerstejaars op introductiekamp van de 180, 129 lid gemaakt. Wij

denken dat dit percentage omhoog kan en dat het mogelijk is om over 4 jaar 85% van de eerstejaars lid te maken van Fysiek. Het startniveau verhogen van besturen. Er is het idee geopperd vanuit oud besturen een stukje te schrijven over de functie van hun bestuursjaar. Deze kunnen worden gemaakt en worden samengevoegd voor de nieuwe functiebeoefenaar. Daarnaast willen wij ook dat er gesproken wordt met oude bestuursleden met dezelfde functie. Dit zorgt ervoor dat je veel meer feedback krijgt. Verder kunnen we niet zeggen hoelang de inwerkperiode zal worden, maar in ieder geval langer dan nu zodat iemand voordat hij bestuur wordt al een tijdje heeft meegelopen en het alleen kan.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: Over de formulering heb je gelijk in. Daar moet nog bij komen dat het de rode draad wordt en dat de aanstaande besturen nog steeds hun eigen beleidsplannen zullen schrijven, alleen wel deze doelen in hun achterhoofd moeten houden om naar het einddoel te kunnen streven. De grotere promotiemiddelen gaan terug tot activiteitsniveau; dit kunnen we niet invullen. Dit zal elk bestuur zelf gaan invullen. Met de organisatie een vaste plek binnen de Hanze wordt de bestuurskamer mee bedoeld. Wij weten dat de Hanze gaat reorganiseren. Wij zitten nu in de C-vleugel van verpleegkunde wat wij niet een geschikte plek vinden. Ook is er de afgelopen vier jaar veel geschoven qua locatie van de bestuurskamer. Wij zien dit als een mogelijkheid om een beter toegankelijke plek voor leden te organiseren binnen de faciliteit die we hebben. Dit bedoelen we met een vaste plek binnen de organisatie.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Jeroen Radder: Bij het puntje visie, de facetten van de vereniging dat die geëvalueerd gaan worden; hierbij kun je denken aan commissies, besturen, wat gaat goed, wat gaat minder goed. Daar een evaluatie van gaan maken om er zo voor te zorgen dat het niveau steeds beter wordt en deze fouten niet meer gebeuren waardoor je een steeds sterkere vereniging krijgt. Je puntje over de ontwikkeling; dat moeten inderdaad twee kopjes worden. 3.4.b moet eigenlijk bij de promotie staan en de technologische ontwikkelingen moet anders geformuleerd worden (Mitch van der Most zijn vraag).

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Remco van den Berg: Wij zijn het met het advies van de Raad van Toezicht eens. Het is voor ons een weerspiegeling van wat wij gehoord hebben van oud bestuursleden. Dat hebben wij zo goed mogelijk en duidelijk proberen te omschrijven en op papier gezet. Ik denk dat het inderdaad een goed advies is om te kijken naar waar de vereniging over vier jaar kan staan. Wij gaan dit meenemen en kijken wat we er nog mee kunnen doen. Het ligt alleen waarschijnlijk wel buiten onze macht. Als je dit wil moet je het waarschijnlijk laten bekijken door een externe partij, zo krijg je een eerlijk antwoord. Iemand van binnen de vereniging heeft altijd zijn eigen visie erop. Een externe partij moet ook begroot worden want dit doen zij niet gratis.

2<sup>e</sup> vragenronde:

Remco van den Berg: Over de vaste plek binnen de organisatie: dit was niet alleen een vaste plek van de locatie, maar ook een vaste plek binnen de samenwerking, dus de opbouw van de Hanzehogeschool meenemen zoals de begroting van de Hanzehogeschool etc. Jouw opmerking 'Fysiek moet niet meer weg zijn te denken binnen de Fysiotherapie' vond ik een hele scherpe zin en ik denk ook dat de RvT dat soort dingen meer terug wil zien in het document.

Gijs Schiermeier: Ik heb een vraag aan de ALV; hoe ziet deze Fysiek over vier jaar.

Joeri Bornebroek haakt hierop in door mede te delen dat deze ALV niet bedoeld is om te discussiëren over wat er allemaal in het meerjarenbeleid moet komen.

Mitch van der Most: Hoe wil je de 30% participatie onder de eerstejaars gaan doen? Zij zitten met de 48 punten die zij in hun eerste jaar moeten halen om geen negatief BSA te krijgen. Is daar ook over nagedacht?

Interruptie van Remco van den Berg: Dit gaat over het 'hoe' en dit is al eerder gezegd.

Annemieke Bakhuizen: Ik vond alles vrij negatief geformuleerd. Ik vroeg me af of jullie hier bewust voor hebben gekozen.

Jeanique Visscher: Hebben jullie ook meerjarenbeleid van andere verenigingen ingezien?

Jeroen Radder: Jullie zeggen dat aan de hand van het advies wat de RvT heeft gegeven over jullie meerjarenbeleid dat jullie mogelijk een externe partij willen inschakelen om doelen te formuleren voor over vier jaar. Betekend dat dan dat dit document nog niet volledig is? Daarop volgend: op welke manier willen jullie het advies van de Raad van Toezicht gaan verwerken in deze stelling?

Joeri Bornebroek: Bij de stemming zullen we de notities zoals die zijn genoemd hier noemen bij het voorstemmen zodat deze zullen worden aangepast.

2<sup>e</sup> antwoordenronde:

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Annemieke Bakhuizen: Wij hebben gewoon zo geschreven. Wij hebben onbewust voor deze formulering gekozen. Zo is het op papier gekomen.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Jeanique Visscher: Wij hebben zeker meerdere meerjarenplannen ingezien. Deze voldoen niet aan de eisen van wat er van ons wordt verwacht wat we moeten schrijven. Hier hebben we niet veel aan gehad.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Jeroen Radder: Ik ga natuurlijk niet zeggen dat het document wat ik hier presenteer niet volledig is. Ik ga alleen zeggen dat je het advies van de Raad van Toezicht zwaar op je moet nemen. Over je andere puntje hetzelfde: luister goed naar de Raad van Toezicht.

Remco van den Berg: Ik zou graag willen dat iedereen blanco stemt. Het document is niet goed genoeg om voor te stemmen, maar als je tegen stemt keur je het af en moet alles de volgende keer opnieuw.

Stemming over het document onder voorbehoud (met in achthouding van de wijzigingen die nog zullen worden aangepast na vanavond):

Voor: 0

Tegen: 0

Blanco: 13

Het alumnidocument en meerjarenbeleid zullen op de volgende ALV weer behandeld worden.

**8. W.v.t.t.k.**

Er zijn geen w.v.t.t.k.

**9. Rondvraag**

Er zijn geen vragen meer.

**10. Sluiting**

Technisch voorzitter Joeri Bornebroek sluit de vereniging om 21.15.