



Agenda Algemene Ledenvergadering:

Postadres secretariaat: FSV Fysiek
t.a.v. Madison Blei
Eyssoniusplein 18
9714 CE Groningen
Postvak 27

Contactgegevens: secretaris@fsvfysiek.nl
06 12 98 64 21

**Algemene
Ledenvergadering**

3

Aanwezig

Afwezig

Datum: 04-10-2016
Tijd: 19.00 uur –
Locatie: Hemingways

1. Opening
Technisch voorzitter *Gijs Schiermeier* opent de ALV op 4 oktober 2016 om 19:14
2. Vaststellen agenda
3. Goedkeuren notulen halfjaarlijkse ALV
De notulen van de HALV op 24-02-2015 goedgekeurd.
4. Mededelingen
Gijs Schiermeier: Zijn er vanuit de ALV mededelingen?

Arjan Kooijman: Mitch van der Most heeft mij gemachtigd namens hem, dat is doorgegeven. Maar hij komt eventueel later nog wel.

Gijs Schiermeier: Vervalt jou machtiging dan of behoud je de hele ALV de machtiging?

Arjan Kooijman: Wat mij betreft als hij komt vervalt hij sowieso. Tot die tijd behoud ik de machtiging.

Roland Reeziqt: Namens de RVT als kleine mededeling. Wij zijn binnenkort opzoek naar nieuwe leden. In ieder geval met één maar het liefst twee studentleden. Indien mensen zich willen aansluiten bij de RVT. Wij zullen dit nog kenbaar maken via de middelen van Fysiek. Maar goed er komt een vacature vrij met een profielschets waar je je voor kan aanmelden.

Gijs Schiermeier: Volgens mij is die ook te vinden in het RVT document?

Roland Reezeit: Ja dat klopt, daar is het al reeds te vinden maar het zal nog even echt gecommuniceerd worden voor iedereen die ook niet op de hoogte is.

Gijs Schiermeier: Ik zag nog een vraag achterin

Femke Groen:

Wat is er nou net eigenlijk gezegd? Ik heb het niet verstaan.

Gijs Schiermeier: Bij het eerste of het tweede?

Femke Groen: Het eerste.

Gijs Schiermeier: Arjan is gemachtigd om te mogen stemmen voor iemand anders. Want die komt of later of komt niet.

5. Ingekomen stukken
Brief van de KasCie en brief van RVT
Worden voor het financieel jaarverslag voorgelezen.

6. Inhoud:
 - a. Speerpunt: Internationalisering
Thom Kruijnt licht het speerpunt toe.

Vragen:

Er zijn geen vragen over dit speerpunt

- b. Speerpunt: Corporate Identity
Thomas Slijkhuis licht het speerpunt toe.

Vragen:

Arjan Kooijman ik heb eigenlijk meerdere vragen. Is het goed als ik ze in één keer stel?

Thom Kruijnt geeft antwoord op de vraag van Arjan Kooijman: Stel ze allemaal maar in één keer.

Arjan Kooijman stelt de vragen: Je had het over een nieuwe frisse huisstijl, ik ben eigenlijk wel benieuwd wat is er nu precies veranderd aan de huisstijl want hij lijkt nog verdacht veel op de huisstijl die ik ken.

Ten tweede ik was even benieuwd naar je zegt alleen van de mail en dergelijke dat dat is vast gelegd. Hoe zit dat dan met de formats die er altijd waren volgens mij voor zo'n beetje alles wat we hadden? En ik zeg van de zaken voor de commissies dat de documenten dat die niet leidend zijn. Maar dan wil ik toch nog wel even aanpunten dat de documenten voor de secretaris of de penningmeester over hoe die een functie instellen dat ik op persoonlijke titel in elk geval vind dat die vrij leidend en duidelijk zijn. Dus graag ook nog wat toelichting hierop over hoe dat genomen wordt.

Gijs Schiermeier: De laatste vraag is eigenlijk hoe leidend is het document voor specifieke functies? Zijn er verder nog vragen ten aanzien van deze vragen? Laten we eerst met de huisstijl beginnen. Geen vragen? De communicatie, zijn er vragen over de communicatie? De commissiehandleidingen? Is alles duidelijk? Allemaal gezien misschien? Wie heeft het wel gezien? Één, het is natuurlijk ook lastig om vragen te stellen over iets wat je niet gezien hebt. Oké drie vragen daar mogen jullie je over buigen.

Thomas Slijkhuis geeft antwoord op de vragen van Arjan Kooijman

Arjan ik wil graag terug komen op jou vragen die je had. Aller eerst de nieuwe huisstijl wat dan? Ik weet niet of je de nieuwe documenten gezien hebt zoals huisstijl bewaken, communicatie bewaken, commissie handleiding? Die hebben wij online gezet in de nieuwe huisstijl, zodat de nieuwe huisstijl daarin ook gezien kon worden. We hebben nog steeds de oude huisstijl gebruikt binnen de presentaties die we nu hebben aangezien het nog steeds niet door de ALV is gekomen en wij vonden dat het toch wel, op het moment dat

dat straks toch wel goedgekeurd word dat we dan de stap gaan maken dat dan de nieuwe huisstijl voor de rest gaat. Dus dat is die.

Formats waar zijn die gebleven? Nou die formats die zijn er allemaal nog, het was eigenlijk lastig om dat we hebben verschillende bedrijven benaderd om onze bestaande documenten ook daadwerkelijk wou meenemen. Er waren heel veel bedrijven die compleet iets nieuwe wilde verzinnen en dat ons wilde meegeven. Maar uiteindelijk hebben we nu dus een bedrijf gevonden die de oude formats ook heeft omgezet naar de nieuwe huisstijl en die zijn allemaal nu in bewaking nog van ons die moeten allemaal nog, we hebben het pas op een later moment terug gekregen vanwege drukte bij het designbureau dan verwacht. Die moeten nog allemaal persoonlijk door ons gecheckt worden en op het moment dat we vinden dat alle regels goed staan dat er niks meer verspringt en dergelijke dan zullen wij het delen met het kandidaatsbestuur en dan zal het ook gedeeld worden met de rest van de vereniging. Waarom doen we dat op die manier? Omdat er eigenlijk anders al bestanden die nog niet helemaal klaar zijn of waar soms misschien nog een foutje in staat de vereniging ingaan en uiteindelijk het overzicht kwijt is met welk bestand nou de goede is. Dus die zijn er zeker nog alleen nog niet helemaal bij de eindbestemming.

Commissie handleiding niet leidend voor functie? Een commissie handleiding is opgesteld met het idee van dat de basale afspraken op papier staan en dat commissies daaraan gehouden kunnen worden. Daarin ben ik het zeker met je eens dat het wel dergelijk leidend is vooral voor de functie hoe je die moet uitvoeren, uiteindelijk blijft het wel een vrijwilligersorganisatie en kunnen we niemand verplichten of ontslaan of dergelijke, om het zo te zeggen op het moment dat het niet uitgevoerd word zoals het hoort te gaan. Met deze stap proberen we wel ook daadwerkelijk op papier te zetten dat op het moment dat het niet zo uitgevoerd word dat we daar wel iemand op kunnen terug roepen en dan niet de reactie kunnen krijgen van: je had het mij anders verteld of dergelijke. Dat waren ze.

Gijs Schiermeier: Vragen ten aanzien van de antwoorden?

Foeke Reitsma: Die commissie handleiding waren die afgelopen jaar ook al in gebruik? Zo ja hoe hebben jullie die gehandhaafd. Is dat de voorlichtingen die jullie hebben voorgesteld zoals bij taken als voorzitter, secretaris en penningmeester is dat die bedoeling of gaat de commissiehandleiding vanaf komend jaar anders verder?

Arjan Kooijman: Tweede en derde waren me geheel duidelijk. De eerste vraag verwijst je me naar een document, terwijl ik eigenlijk heel gewoon simpel vroeg wat er dan veranderd is aan de huisstijl. Tenzij je aangeeft van het is teveel om op te noemen, anders zou ik graag wel even een korte toelichting willen van wat concreet direct zichtbaar is.

Thomas Slijkhuis geeft antwoordt op de vraag van Foeke Reitsma: Ik zou als eerst willen beantwoorden. Volgens mij was je vraag (verbeter me als het verkeerd is) in hoeverre was de info van afgelopen jaar er anders uitzien dan dit jaar en dan de vraag of die vorig jaar al in gebruik was. Nee, er is een concept versie die heb ik gevonden die is gemaakt in 2013. Uiteindelijk daarna heb ik commissie gedaan, ik denk meerdere bij ons die dat document eigenlijk nog nooit ingezien hebben. Aan de hand daarvan is groot en deels overgenomen en dat is eigenlijk verder uitgewerkt met eigenlijk de afspraken die afgelopen jaren verder gemaakt zijn eigenlijk nu op papier staan. Dus zal er heel veel veranderen voor de commissies zoals ze draaien? Nee. Maar staat het nu beschreven hoe het zou moeten en als iemand vragen heeft van hoe het moet hoeft je het niet constant uit te leggen maar kunnen we het gewoon uitgeven. Denk dat dat de grootste verandering zal zijn.

Thomas Slijkhuis geeft antwoord op de vraag van Arjan Kooijman: Als je me specifiek vraagt wat er veranderd is. Er zijn redelijk wat dingen veranderd. En het zal op de voorgrond zal het niet heel anders zijn. Het zal in het zicht zijn een aantal dingen veranderd. De balken zijn er groot en deels uit, daarbij is de footer, is veranderd daarbij is de skyline van Groningen in gekomen. Omdat zowel in ons woordmerk staat dat wen fysiotherapeutisch zijn maar nergens is uit terug te leiden dat we uit Groningen komen. Dus met dat stijl element is dat er proberen in te krijgen vanuit het grafisch ontwerp. Het logo is op nieuw getekend, het logo zoals het bestaand was waren er een aantal lijnen die niet volledig doorliepen. Zodat op het moment dat je een T-shirt gaat bedrukken er geen gaten in vallen. Die is opnieuw getekend en die is lichtelijk aangepast

eruit gekomen. Maar het verschil is optisch bijna niet te zien behalve dan voor de kenners die het logo op hun netvlies hebben staan. Uiteindelijk is het poster format is veranderd. Maar dat is puur de instelling van het posterformat zelf. Indeling binnen de office prograppma's daar is vooral was daar de grootste kruch mee, dat daar de problemen waren dat daar veel dingen in tabellen stonden die nu niet meer zichtbaar waren, heel veel dingen versprongen. En daar zijn nu via office zijn er nieuwe aline koppen en allemaal dergelijke extra ingezet om het makkelijker werkbaar te maken. Daarbij is de groene kleur in het zicht het zelfde gebleven. Uiteindelijk zijn de codes onderliggend iets veranderd omdat daaruit bleek dat je op veel verschillende printers dat er een probleem was met om de juiste kleur uit te drukken. Zo kwam het bij een laser printer of dergelijke of printers met een niet officiële cartridge vaak andere kleuren eruit als verwacht. En het grafisch bedrijf heeft ons aangegeven dat er nu minder problemen kunnen ontstaan.

c. Speerpunt: Onderzoek naar eigen Fysiek pand

Joost Meijerink licht het speerpunt toe

Vragen

Gijs Schiermeier: Ik heb wel een advies: zet hem niet in de kast het onderzoek, doe hem in jullie kluis want over een paar jaar gaat dit echt wel weer opspelen van o moeten we niet een eigen pand? Het is een goed onderzoek, jullie hebben veel meegenomen en als we weer gaan ouwehoeren van moeten we wel of geen pand hoeven we dit alleen maar neer te leggen en kunnen we daar over stemmen. Vragen verder over het pand? Nee mooi, dan sluiten we ook dit punt weer af.

d. Dagelijks beleid update

Thom Kruyt licht het punt dagelijks beleid toe

Vragen

Roland Reezigt : Indien je als commissie 2 symposia organiseert en één congreswaarom dan de naam congresCie en niet sympoCie?

Merel de Weerd: Ik heb even een vraagje. Je noemde net ook voor de RVT dat er een fonds is gemaakt? Maar het fonds vind ik niet terug hier in de begroting, kan dat kloppen?
O staat er wel.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Roland Reezigt:

Roland antwoordt op je vraag. De twee symposia die zijn georganiseerd zijn zijn niet alleen door de CongresCie maar ook door alumnicie. Het is nu een combinatie geworden waarbij verschillende commissies dit oppakken. Nog steeds is de focus van de CongresCie op het congres en het symposia dat ze erbij organiseren is meer een generale repetitie om uiteindelijk het congres goed te laten verlopen, wel ervaring hebben met sprekers hulplijnen en dergelijke. Uiteindelijk kom je wel op hetzelfde aantal symposia en congressen maar niet meer door één commissie georganiseerd en niet alleen de focus van die commissie maar ook een AlumniCie die daar ook bij springt. Is dat een antwoord op je vraag?

Roland Reezigt: Vanwaar dan de naamsverandering? Met name ook speciaal voor de notulen dat waarom dat voor ons technisch voorzitter net als de EenCie dat was en waarom verdwijnen die eigenlijk.

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Roland Reezigt: Mag ik Roland erop attenderen dat wij niet de naamwijziging hebben doorgevoerd dat hij daarvoor het oude bestuur moet raadplegen.

Roland Reezigt: Was dat Gijs zijn bestuur?

Thom Kruyt geeft antwoordt op de vraag van Roland Reezigt: Nee, nee het bestuur van '14-'15. Deze vraag is misschien meer voor hun bedoeld dan voor ons.

e. Secretarieel jaarverslag 2015-2016
Thom Kruyt licht het punt toe

Vragen

Roos Feenema:

De maanden kloppen niet.

Merel de Weerd

Wie was diegene in Zwitserland?

Antwoord:

Thom Kruyt geeft antwoord op de vraag van Merel de Weerd: Volgens mij was het Annelie Vrielink.

Goed keuren van het secretarieel jaarverslag

Stemmen: 29

Tegen: 0

Voor: 29

Onthouden van stemmen: 0

Gijs Schiermeier: Bij deze is het secretarieel jaarverslag goedgekeurd.

Ingekomen stukken:

Merel de Weerd leest namens de KasCie de brief voor:

Financiële status vereniging De kascommissie heeft de jaarlijkse controle uitgevoerd en daarbij de financiële status van de vereniging onder de loep genomen. De financiële status van de vereniging bleek niet inzichtelijk waardoor de commissie in overleg met de Raad van Toezicht heeft besloten de kascontrole vroegtijdig te staken. Het hoe en waarom van deze keuze wordt in onderstaande brief toegelicht

De financiële administratie van de vereniging was ten tijde van de uitgevoerde controle niet op orde. Dit bleek uit de volgende punten:

- Op de aangeleverde begroting lijkt een negatief financieel gat te vallen tussen kosten en baten. De toelichting hiervan is niet terug te vinden in het financieel jaarverslag.
- De bedragen op de eindafschriften van de lopende rekening kwamen niet overeen met de genoemde bedragen in het e-boekhoud systeem. Dit herhaalt zich elke gecontroleerde maand.
- Muntformats zijn met vaste regelmaat onvolledig ingevuld. Kanttekening is dat het hier gaat om administratieve gegevens. Niet om geldbedragen.
- De commissiebegrotingen zijn voor de kascontrole, met uitzondering van de ICie begroting, niet aangeleverd en daarom eveneens niet inzichtelijk
- De begroting van de ICie is negatief begroot. Dit is een fout die reeds bij aanlevering van de begroting door de penningmeester van het dagelijks bestuur gecorrigeerd had moeten worden. Daarnaast zijn enkele cijfers in de begroting in zowel baten als lasten niet samenhangend. Er is niet op overzichtelijke wijze te constateren hoe deze tot stand zijn gekomen. Verder is er geen gebruik gemaakt van de gestelde formats van de vereniging met betrekking tot declaratie en administratie van bonnen.
- De verantwoording van de baten en lasten van commissies zijn in het geheel niet terug te vinden in het financieel jaarverslag.
- Tot slot is het verworven bedrag uit de verkoop van de etuis die verkocht worden namens de Hanzehogeschool niet daadwerkelijk afgeschreven naar de Hanze. Dit geeft een verkeerd beeld in overige bedragen op de begroting en kan de toekomstige samenwerking met de Hanzehogeschool mogelijk ernstig verstoren.

Samenvattend constateert de kascommissie dat op basis van bovenstaande punten op meerdere vlakken van het penningmeesterschap sprake is van grove nalatigheid. Dit baart de kascommissie grote zorgen met betrekking tot de financiële toekomst en gezondheid van de vereniging. Op basis hiervan wil de kascommissie een advies uitbrengen ten aanzien van de decharge van de penningmeester van het dagelijks bestuur.

De kascommissie is van mening dat de huidige financiële situatie van de vereniging niet onder controle is. Niet alleen voor de huidige penningmeester maar ook voor haar opvolger en de continuïteit en de financiële veiligheid van de vereniging in het algemeen, is het van belang dat deze kwestie eerst op een correcte wijze opgelost wordt alvorens decharge kan worden verleend.

De kascommissie geeft daarom een negatief advies ten aanzien van de decharge van de penningmeester van het dagelijks bestuur '15-'16. Indirect geven wij hiermee ook een negatief advies met betrekking tot decharge van de voorzitter van het dagelijks bestuur '15- '16 gezien deze de eindverantwoordelijkheid draagt voor de algehele gang van zaken.

Reeds in de periode na de controle heeft de penningmeester contact gezocht met de kascommissie om hulp te vragen met betrekking tot reparatie van de huidige situatie. De kascommissie prijst dit initiatief en zal de penningmeester waar nodig het hoofd bieden in deze situatie. Echter blijft het advies ten aanzien van bovengenoemd decharge negatief.

Namens de KasCie,
Merel de Weerd Voorzitter
Kascommissie '15-'16.

Rasha de la Bij: Wie zit nog meer in de Kas commissie?

Merel de Weerd geeft antwoord op de vraag van *Rasha de la Bij*:
Mitch, Arjan, ik en Steven Knotte

RVT leest de brief voor:

Roland leest voor:

De RVT is een advies commissie van de ALV en ook een advies commissie voor het bestuur en voor de vereniging. Met mezelf als voorzitter en met Leonie Meijer, Jeanique Visscher, Sietse Hogeveen en Sandra van den Berg. En net als jullie bestuderen wij alle documenten van de ALV grondig en proberen daarmee een advies aan jullie te geven zodat diegene die het iets minder hebben bestudeerd wel een idee hebben wat er allemaal instond. Op basis daarvan de volgende brief aan jullie:

Brief ontbreekt nog op dit moment en zal later worden toegevoegd.

Milou Eising: Voor veel mensen zullen dit, zal dit onverwachts nieuws zijn. Ik heb een brief voor mezelf geschreven om aan jullie voor te lezen zodat op het moment dat ik ga spreken, dan heb ik nogal de behoefte om veel uit te leggen en ehm daarom wil ik het graag voorlezen. Ik meen het allemaal wel maar het komt misschien anders over omdat ik het voorlees.

Beste leden,

Namens mijzelf als penningmeester 15-16 wil ik mijn oprechte excuses aanbieden tegenover het bestuur, kandidaatsbestuur, de KasCie, de rvt en de huidige leden. Wegens persoonlijke omstandigheden ben ik de laatste twee maanden het zicht en de controle verloren op de financiële status van de vereniging. Het heeft de vereniging financieel niet geschaad, maar de zorgvuldigheid en volledigheid is hierdoor komen te vervallen. Hierdoor is het onmogelijk geweest voor de KasCie om een controle uit te voeren.

Tijdens de kascontrole heb ik de KasCie op de hoogte gesteld van mijn persoonlijke problemen. Ik ben me er van bewust dat ik eerder de KasCie en de rvt op de hoogte had moeten stellen zodat het nooit tot dusver had hoeven komen.

Daarbij is de onjuiste begroting en verantwoording in zichtbaar gekomen voor de leden. Dit is niet mijn bedoeling geweest. Daarom wil ik de ALV graag vragen voor toestemming om de nieuwe versie te mogen presenteren en te verantwoorden, om een zo eerlijk en transparant mogelijk inzicht te bieden van de huidige status.

Vragen:

Thorsten Vos: Ik vraag me wel af hoe het zo ver heeft kunnen komen. In de zin van de KasCie is er om de penningmeester te controleren. Moet dat dan pas gebeuren als de penningmeester iets opstuurt of in hoeverre kan ik dat zien en kan het er een betere controle voor zijn.

Gijs Schiermeier: Is dit een vraag voor de KasCie of voor het bestuur?

Milou Eising geeft antwoordt op de vraag van Thorsten vos: Ik wil hem wel beantwoorden.

Ik heb zelf van persoonlijke aard dat ik perfectionistisch ben en graag zelf mijn problemen heb willen oplossen. Daarom heb ik het te lang aangezien om het zelf te proberen op te lossen. Daardoor is het voor mijn voorzitter niet inzichtelijk geweest dat ik eigenlijk een probleem had en ben ik ben te laat naar de KasCie gegaan. Ik wilde de kascontrole laten uitvoeren op het moment dat alles klopte. Maar toen ik vast liep heb ik bij de kascontrole aangegeven dat ik vast liep en dat ik ze nodig had om te kunnen herstellen. En ik heb de KasCie op die manier verkeerd benaderd en om hulp moeten vragen i.p.v. een controle waar ik niet meer uit kwam.

Gijs Schiermeier: Is hier een reactie op vanuit de KasCie?

Merel de Weerd: Ik wil eigenlijk alleen nog iets reageren op de brief.

Thorsten Vos: Ik vraag mij alsnog af hoe dan. Een KasCie is er om te controleren en niet pas als de penningmeester iets op stuurt.

Gijs Schiermeier: Maar wat is dan nu precies je vraag?

Thorsten Vos: Mijn vraag aan de KasCie alsnog waarom de KasCie dit niet eerder wist.

Michael Timmer: Waarom controleren ze niet per maand of per twee maanden?

Gijs Schiermeier: De ALV wil eigenlijk weten wat de KasCie doet?

Michael Timmer: Ja wanneer komen zij eigenlijk in actie?

Gijs Schiermeier: KasCie wanneer komen jullie in actie?

Merel de Weerd: Ik ben voorzitter van de KasCie van dit afgelopen studiejaar.

Voorzitter van de kascie

De kas controle vind plaats voor de ALV. Kan zijn een HALV of zoals nu de jaarlijkse ALV.

De kascontrole gaat op verzoek van de penningmeester, wij vragen hem niet aan. De penningmeester vraagt om een controle. Die zegt jongens ik heb mijn zaakjes goed op orde, ik wil er graag een controle op voordat de AVL zodat ik weet hoe de vereniging ervoor staat en dat jullie advies kunnen geven over hoe het er op dit moment voor staat. Dat is de gang van zaken tussen de KasCie en de penningmeester. Duidelijk?

Gijs Schiermeier: Verder nog vragen over deze stukken?

Merel de Weerd: Goed ik had alleen een opmerking voor de brief van Milou. Dapper dat je het hebt gedaan en dat je het zelf voorgelezen hebt. Super goed. Daarbij heb ik wel de kanttekening. Dat als we nu jou financieel jaarverslag de nieuwe begroting gaan presenteren en daarover gaan stemmen is hier geen controle op geweest door de kas commissie. Dus ik vind persoonlijk uit titel van de kas commissie dan spreek ik ook voor Arjan, dat we op deze manier niet gaan stemmen op documenten die niet gecontroleerd zijn. Want het is nog steeds niet financieel inzichtelijk voor de kas commissie. Dus dat is even een opmerking richting de ALV.

Roland

Vanuit de RVT, aller eerst dankjewel voor deze brief, zeer prettig om te horen dat er al zoveel werk is gedaan. Echter wil ik de ALV ook zeer streng adviseren, we zijn hier met ondertussen iets meer dan met wat we begonnen met 28 man van de ruim 1000 leden. Wanneer deze 28 nu op korte termijn gaan, zonder het te bestuderen van de nieuwe financiële gegevens besluiten dat het wel akkoord is. Zullen de kwaliteiten van de vereniging bijzonder in het geding gaan brengen omdat het niet controleerbaar is binnen een paar uur. Wetende dat de KasCie hier avonden voor nodig heeft gehad en dat vanuit de RVT ook alleen de grove lijnen bestuderen en dat we daar ook al meerdere avonden voor nodig hebben. Ik ben zeer bang dat als we op dit moment als ALV besluiten het wel te gaan controleren er een te klein aandeel van de leden naar kijken. Er moet grondiger naar worden gekeken, en minder vanuit emotie worden gedaan en ik denk dat het niet wijs is. Daarnaast wil ik ook nogmaals benadrukken dat als er word gekozen om niet de dechargeren betekent dat niet dat in dit geval de penningmeester hieraan vast zit. Het enige wat het betekent is dat diegene z'n verantwoordelijkheid moet nakomen tot dat die de boel gerepareerd heeft. Het volgende bestuur heeft hier niet onder te leiden omdat die beginnen vanaf vandaag indien zij te horen krijgen ten aanzien van charging. Dus dat betekent alleen dat van de verantwoordelijkheid van afgelopen verenigingsjaar word kwijt gescholden of niet. Dat is waar de stemming over gaat. Ze zal per definitie vanaf vandaag moeten stoppen als penningmeester hoe graag ze ook zou willen doorgaan. Maar dat is statutair vastgelegd, zodra een bestuurslid stopt vanaf vandaag. Ik hoop dat dat een beetje duidelijkheid schept.

Carmel Thijssen: Ook nogmaals bedankt voor je brief, tof dat je het zo openbaar durft te maken. Nu vroeg ik me af hoe het gaat moeten we nu nog dingen gerepareerd worden? Je zegt de afgelopen twee maanden heb ik het moeilijk gehad is dat al afgesloten zodat je nu verder kan om het te repareren of is dat nog steeds bezig?

Milou Eising geeft antwoordt op de vraag van Carmel Thijssen: Begreep ik of je vraag was of mijn persoonlijke dingen zijn afgerond of de controle? Nee mijn persoonlijke reden die gaan niet zomaar voorbij, alleen wij hebben de fouten in dusverre kunnen herstellen dat dat wel is afgerond.

Gijs Schiermeier: De vraag is dus nu gaan wij als ALV het document bekijken en wellicht goedkeuren zonder dat een extern naar heeft gekeken? Of te wel wij van WC eend adviseren WC eend aan .. of wat er nu nog extra moet geburen. De beslissing ligt niet bij mij, niet bij het bestuur maar wat willen jullie als ALV? We schorsen de ALV voor 15 minuten.

Gijs schiermeier: Mist iemand nog z'n buurvrouw of buurman van voor de pauze? Zijn er nog vragen voordat we gaan stemmen?

Koen Bosscher: Ja, ik wil graag vanuit het kandidaatsbestuur mee geven om tegen de presentatie van het nieuwe financiële verslag te stemmen. Want dat zou inhouden dat we na de presentatie gaan stemmen op stukken die nog niet zijn ingeleverd. Op dat moment vervalt de verantwoordelijkheid van Milou weg en ligt die in de handen van Sieta, mochten de stukken dan niet kloppen dan hebben wij verkeerde getallen en kunnen we dus geen kloppende begroting maken. Dat wilde ik nog meegeven.

Gijs Schiermeier: Neem deze opmerkingen mee ten aanzien van je stemming.

Stemmen voor het presenteren van het financiële jaarverslag

Stemmen: 29

Voor: 0

Tegen: 25

Blank: 4

Gijs Schiermeier: Dan gaan wij niet door naar het financieel jaarverslag. Dan moet dat op een ander tijdstip worden gepresenteerd.

f. Financieel jaarverslag 2015-2016

Gijs Schiermeier: Welke datum zullen we doen. Hoe lang gunnen we het bestuur de tijd?

Foeke Reitsma: Ik denk dat wij als leden het beter is dat we ons hierbuiten hebben. Wat mij betreft bespreekt het bestuur dat met de KasCie en de RVT. Wij hebben geen inzicht in hoeveel tijd dit gaat kosten

Gijs:

KasCie en Milou stellen een datum vast.

De volgende ALV zal plaats vinden op Woensdag 26 oktober 19.00, HANZE

7. Stemming decharging bestuur 2015-2016

Stemming:

(de stemmen zijn niet opgenoemd tijdens de opname)

Niet met z'n alle

Wie zijn gedechargeerd:

Madison Joost en Thomas

Milou en Thom moeten nog even blijven zitten tot de volgende ALV.

8. Beleid 2016-2017

Per Beleidspunt kunnen vragen worden gesteld.

Koen Bosscher licht het punt 'de visie' toe:

Carmel Thijssen: ik vroeg me af of het nu dan niet makkelijk genoeg was en waar jullie het op gebaseerd hebben dat leden niet aanwezig zijn op jaarlijks terugkerende activiteiten.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen: We merken het heel erg aan de jaarlijks terugkerende activiteiten voor alumnileden zoals als deze van te voren eerder bekend worden gemaakt, door dit op een vaste dag in het jaar te plannen meer toegankelijkheid

Carmel Thijssen: is dit nagevraagd bij de alumnicommissie?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen: Dit is niet nagevraagd bij de alumnicommissie, echter wel bij de RVT.

Koen Bosscher licht het punt 'Structureren van de organisatie' toe:

Milou Eising: Gaan jullie dan nu een planning maken voor volgend jaar, zodat die in kan gaan? Of gaan jullie hier nu al mee beginnen

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Milou Eising: Het is heel moeilijk om daar nu al mee te beginnen. Dus in principe doen we het vanaf volgend jaar. Wat wel al aangekondigd kan worden is dat de Halfjaarlijkse ALV gaat plaatsvinden op 7 maart 2017.

Claudine Taconis: Maar hoe wil je dit dan naar je leden communiceren? Wil je daar dan agenda van maken, op de site gooien of krijg je hier mailtjes over?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Claudine Taconis: Dit zullen we gaan inventariseren door middel van een enquête waarbij aan de leden gevraagd wordt hoe zij dit graag willen gaan zien.

Gijs Schiermeier: We hebben nog meerdere rondes hoor. We stappen even af van twee rondes. Laten we even kijken of we nog meer uit de zaal kunnen halen.

Carmel Thijssen: Er staat hier nog onder dat jullie externe partijen gaan raadplegen, hebben jullie er al over nagedacht welke partijen jullie hiervoor gaan benaderen?

Gijs Schiermeier: Zijn er meer vragen over de structuur vanuit de zaal?

Thomas Slijkhuis: Ik lees in de uitvoering van hoe jullie het willen gaan uitvoeren alleen ben ik vooral benieuwd hoe jullie de sollicitatieprocedure willen gaan aanpakken. Er staat eigenlijk alleen iets in over de jaarplanning.

Joost Meijerink?: Gaan we sowieso nog in op het financieel aspect waar Carmel het ook al over had? Anders heb ik daar ook nog een vraag over.

Gijs Schiermeier beantwoordt de vraag van Joost Meijerink: Dit zal behoren bij de begroting. Dus hou je vraag vast.

Koen Bosscher beantwoordt tegelijkertijd de vraag van Carmel Thijssen en Thomas Slijkhuis: Om op de externe partijen in te gaan, dit zijn bedrijven die gespecialiseerd zijn in de sollicitatieprocedure. Een voorbeeld hiervan is Wakker bij Wakker. Wat we willen doen is het vergelijken van de verschillende procedures uit het verleden en de sterkste punten hieruit halen. Deze worden gecombineerd en worden in juni tijdens de commissiesollicitaties gebruikt en geanalyseerd.

Koen Bosscher licht het punt 'Contacten met beroepsverenigingen, werkveld en onderwijs' toe
Rasha de la Bij: Als je het over activiteiten hebt, waar moet ik dan aan denken? Want er zijn al eerder wel activiteiten georganiseerd maar dat liep altijd een beetje mis. Wat gaat er nu anders dat dat wel goed gaat lukken?

Thorsten Vos: Hoe zien jullie de communicatie tussen de commissies? Bijvoorbeeld Benoit is vorig jaar benaderd door 3 verschillende commissies. Gaan jullie daar ook nog mee bezig. En gezien eigenlijk al congres gepland is voor dit jaar? En 2 maanden later congres voor lustrum. Gaan wij ook aan de communicaties van commissies doen?

Femke Groen: Jullie hebben bij het puntje meetbaar staan dat jullie gaan evalueren met beide partijen. Hoe maak je dit precies meetbaar om te kijken of jullie je doel bereikt hebben?

Foeke Reitsema: Hoe gaan de commissies merken dat de communicatie met docenten, teamleiders en externe partijen. Hoe gaan de commissies merken dat dit invloed heeft en eventueel voordelen?

Claudine Taconis: Hoe gaan de leden het ook merken? Twee activiteiten is hartstikke leuk voor de leden maar zouden wij ook beter in contact kunnen komen met KNGF of zou alleen bestuur dit doen? Wat is de meerwaarde voor normale leden?

Carmel Thijssen: Vorig jaar waren ze begonnen met internationalisering opzetten, gaan jullie hier nog mee samenwerken zoals met ENPHE en andere dingen?

Thomas Slijkhuis: Voor het punt betere communicatie met docenten en teamleiders, wat ging er nu niet goed en waar jullie naar toe willen dat dit beter wordt? En wat verstaan jullie onder beter?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Rasha de la Bij: Dit zal gaan over de open dagen, mastermarkt, wereldcafé, congressen en symposia.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Thorsten Vos: Hier gaan we het zo over hebben bij het puntje Dagelijks Beleid

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Femke Groen: Aan het begin van het jaar worden er afspraken gemaakt. Aan het eind van het jaar wordt gekeken of de afspraken zijn nagekomen. We willen graag 1 à 2 activiteiten organiseren met KNGF en Hanze. Hierna gaan we evalueren hoe de activiteiten zijn gegaan en wat er beter kan.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Foeke Reitsema: Waar het vooral om gaat om de studiegerelateerde activiteiten, dat door het contact met de Hanze en KNGF de contacten vergroot worden, hier gebruik van kunnen maken voor bijvoorbeeld een congres of symposium. En dat we dus niet activiteiten helemaal zelf organiseren maar dat KNGF en Hanze ons hierin begeleidt.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen: We volgen het advies op van het oude bestuur. De contacten worden onderhouden en waar nodig intensiveren en uitbreiden.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Claudine Taconis: KNGF wil niet abstract zijn maar wil tastbaarder worden, waardoor er meer interactie ontstaat tussen KNGF en studenten. Daarvoor zijn wij uitgenodigd op de Dag van de Fysio en de nieuwjaarsborrel.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Thomas Slijkhuis: Dit werd gemerkt met het organiseren van het congres, dat dit niet goed gecommuniceerd was wanneer deze was, op dat moment stonden de lessen al vast. Dit willen we nu proberen te voorkomen door deze activiteiten eerder door te geven. Om dus te voorkomen dat net als vorig jaar met het Congres verplichte lessen zijn ingepland, gaan we dit eerder doorgeven zodat dit niet het geval zal zijn.
georganiseerd zullen worden. Hetzelfde geldt eigenlijk ook voor de Hanzehogeschool. Nu is dit vorig jaar eigenlijk ook al gebeurd, dus wat is nu het streven van jullie er in? Nu zijn er vorig jaar meerdere dingen

samen met KNGF georganiseerd zoals Kenniscafé en met Hanzehogeschool verschillende activiteiten. Nu vind ik dit als meetbaar maken als speerpunt niet erg uitdagend. Waar is dit streven van dit speerpunt? Daarnaast bij meetbaar: Vanaf afgelopen jaren ging het vaak fout bij het plannen van activiteiten. Vanaf dat stukje is het eigenlijk niet meer meetbaar maar meer verantwoording.

Carmel Thijssen: Wat jullie willen is dus dingen organiseren alleen doen commissies dit niet in plaats van bestuur? Hoe ga je hier als bestuur actief mee bezig?

Thomas Slijkhuis: Wat gaat betere communicatie nou daadwerkelijk worden? Is de eerdergenoemde situatie met als voorbeeld het Congres het enige dat beter gecommuniceerd moet worden?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Joost Meijerink: Vorig jaar was het vaak zo dat KNGF of Hanze activiteiten organiseerden en dat Fysiek daar aan mee deed. Ons doel is nu dat wij echt met beide partijen gaan samenwerken om dingen georganiseerd te krijgen. Daarnaast zijn er eerdere jaren dingen twee keer georganiseerd zoals de Mastermarkt, die ook een keer goed georganiseerd hadden kunnen worden.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen: Hier heb je zeker gelijk in, dit jaar is het zo dat bijvoorbeeld de meeloopdagen veranderd zijn. Er komt nu in een keer een groep van 25 studenten op school en die gaan de hele dag aparte colleges volgen, er is een praktijkles, ze gaan naar het HAAL.

Carmel Thijssen: Dit geeft niet echt antwoord op mijn vraag. Normaal gesproken organiseren commissies activiteiten. Maar wat doet het bestuur, een bestuur organiseert niet een activiteit. Wat gaan jullie als bestuur doen voor dit speerpunt?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen & Thomas Slijkhuis: Dit slaat meer op de communicatie met KNGF en Hanze. Zowel KNGF als Hanze willen beiden maar een contactpersoon hebben, zodat de lijntjes in ieder geval strak blijven. Er worden concretere afspraken gemaakt, doordat er concretere afspraken gemaakt worden, vaker afspraken worden gepland willen we de miscommunicatie tegen gaan.

Gijs Schiermeier: Een vraag vanuit mij als voorzitter aan de ALV, stel je voor dat jij lid zou zijn van het bestuur en een jaar lang mag bepalen wat je gaat doen met Fysiek. Wat zou jij dan doen? Zou je dan hetzelfde doen qua beleid? Of zou je iets doen? Wat willen wij met de vereniging bereiken?

Michael Timmer: Wat is je intentie met het stellen van deze vraag?

Gijs Schiermeier: Ik ben in ieder geval benieuwd naar wat de vereniging vindt over het ontwikkelen van de vereniging. Waar wil je naar toe met de vereniging? We zijn een club jonge mensen van ongeveer 1200 man, die kunnen worden bewogen. En nu is de vraag? Welke kant bewegen we op.

Thorsten Vos: Bestuur is afgelopen jaar bezig geweest met het internationaliseren. Maar dit staat niet in het beleidsplan beschreven. Ik vind eigenlijk dat dit een heel goed speerpunt is, waarom niet gewoon dit aanhouden? *Gijs Schiermeier:* Wat vind jij ervan dat een bestuur ergens een jaar mee bezig is geweest. Het volgende bestuur denkt van, dat gaan we niet doen. Wat vind jij daar als actief lid van?

Thorsten Vos: Als actief lid vind ik dit jammer. Dat is heel vaak al gebeurd dat van bestuur tot bestuur mooie dingen verloren gaan. Ik was juist heel erg blij dat bestuur hier mee bezig is gegaan vorig jaar waarom niet gewoon die lijn aanhouden en doorgaan.

Sorcha Grant: On Thorsten's point and as a member of the UniCie. It's not just for the UniCie to promote, we do as much as we want but they are not going to listen to us all the time and we need you guys there to help us with that

Carmel Thijssen: Bij structuur zouden jullie nog de structuur van de overdracht toe kunnen voegen. Want wat je hoort is dat er constant dingen gedaan worden maar niet worden voortgezet door het nieuwe bestuur en daardoor begin je eigenlijk elk jaar weer opnieuw. Hoe gaan we er voor zorgen dat we dit soort dingen overdragen naar elkaar? De RVT is er ook al jarenlang mee bezig om dit voor elkaar te krijgen. Wat je merkt

is dat het voor oud bestuur moeilijk is om dit door te geven en voor het nieuw bestuur is het moeilijk om alles te ontvangen dus misschien kan je daar qua structuur iets voor betekenen.

Jens Dijkstra: Vorig jaar hebben we samen met KNGF samen gezeten tijdens de pizza – sessie. Toen zeiden ze eigenlijk dat ze op zoek waren naar studentleden. Hoe gaan jullie er voor zorgen dat jullie niet een trekpop worden van KNGF en jullie daardoor laten beïnvloeden.

Mitch van der Most: Volgens mij bestaat er al een plan, een meerjarenplan die in jaar 3 of 4 is opgezet om dat plan door te trekken. Volgens mij is dit al georganiseerd.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Thorsten Vos: Het puntje internationalisering is voor ons geen speerpunt, dit omdat ze dit vorig jaar al gedaan hebben. Wel volgen we het advies van afgelopen bestuur op om de contacten warm te houden. Zodat de besturen na ons die hier eventueel verder mee bezig willen, de contacten niet verloren zijn gegaan.

Thorsten Vos: Jullie willen het dus niet als speerpunt oppakken?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Thorsten Vos: Op het moment van schrijven was het adviesrapport ons nog niet bekend, daardoor hebben wij er niet voor gekozen dit als speerpunt te gaan doen. We blijven de contacten onderhouden en mocht er dit jaar iets moois uitkomen kunnen we dit altijd meenemen.

Thorsten Vos: Dan vind ik de twee punten die jullie hebben, niet genoeg om een heel jaar mee bezig te gaan.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Jens Dijkstra: Alle gesprekken met KNGF en Hanze bereiden wij goed voor. Tijdens het gesprek worden nooit gelijk afspraken gemaakt. Wij zullen nooit gelijk ja zeggen, maar eerst nagaan of we dat wel echt willen. Dan pas zullen we antwoorden.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen: Dit in de overdracht meenemen is zeker een goed punt. Wij weten zo niet wat er in het document staat. Wij adviseren het bestuur na ons dingen door te voeren. Dan is het aan dat bestuur daarna om te kijken wat er mee wordt gedaan.

Gijs Schiermeier: Hele korte vragen over de opmerking van Thorsten Vos?

Milou Eising: Jullie geven nu aan dat jullie verder willen met de contacten met betrekking tot internationalisering. Dit zouden we nu alleen terug kunnen lezen in de notulen en is daardoor niet meetbaar omdat dit niet staat beschreven in jullie plan. Gaan jullie dit nog wijzigen of laten jullie het zo?

Carmel Thijssen: Wat vinden jullie zelf van je eigen beleidsplan wat je hebt geschreven en vinden jullie dat hier genoeg uitdaging in zit om een jaar mee op te vullen?

Paul Swinkels: Ik vroeg me af waarom jullie speerpunt vrij extern houden en niet intern. Want je ziet dat afgelopen jaren de hoeveelheid actieve leden achteruit is gegaan en daardoor ook vrij moeilijk was om een bestuur te zoeken. Waarom dan niet gekozen voor het zoeken naar meer actieve leden?

Arjan Kooijman: Ik wil eigenlijk nog graag wat bespreken ten aanzien van het punt Internationalisering van vorig jaar. Er is daar een antwoord op gegeven maar ik ben wel benieuwd, hoe denkt de ALV hierover? Kijk, jullie hebben een antwoord gehad in principe kun je het daarmee doen, ben je het daar ook mee eens of hebben jullie daar een andere gedachte over? Zo ja, zou ik ze graag horen.

Foeke Reitsema: Ik denk wel dat een commissie heir zelf een best wel grote rol in kan spelen. Ondanks dat het bestuur niet de gehele pijn richt op internationaliseren en het vorige bestuur wel. Nu neem ik even CongresCie als voorbeeld, CongresCie kan alle contacten gebruiken die oud bestuur heeft gelegd, deze kunnen zij gewoon weer uitnodigen en bewust onderhouden. Ik denk dat onderhouden nooit iets fouts is. Ik denk nieuwe contacten dat daar dus niet de pijlen op liggen. Ik zou wel adviseren om dat wel mee te nemen

in de notulen en dus het beleidsplan, maar dan de pijlen te richten op het onderhouden in plaats van het verder vorderen van de connecties. Zodat dus eventueel een later bestuur hier wel degelijk op verder kan. *Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Paul Swinkels:* Het speerpunt structuur binnen de vereniging is puur intern gericht.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen: Wij hebben in onze visie staan: Dat we dit continuering, transparantie en duidelijkheid in de vereniging terug willen krijgen en wij denken dat onze speerpunten hier goed op aansluiten.

Carmel Thijssen: Maar vind je het zelf uitdagend genoeg?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Carmel Thijssen: Ja, anders hadden we het niet bedacht.

Gijs Schiermeier: Zijn er nog vragen die niet beantwoordt zijn?

Koen Bosscher: Wij hebben nog een puntje over internationalisering, zodra we het adviesrapport hebben, zullen wij dit meenemen en lezen en kijken of dit in dagelijks beleid wordt meegenomen. Adviesrapport is nu nog niet gelezen, dus hier kunnen we nu nog niet antwoord op geven.

Brief van de RVT wordt voorgelezen door Roland Reezigt. De RVT geeft een positief advies ten aanzien van de charging van het kandidaatsbestuur 2016-2017.

Gijs Schiermeier: Omwille van de tijd zullen we het bespreken van het lustrum meenemen naar de ALV van 26 oktober. Dit zal worden meegenomen als agendapunt op de volgende ALV, als de ALV het hier mee eens is.

Carmel Thijssen: als voorzitter van het lustrum bestuur zou ik iedereen willen oproepen om mee te helpen aan het organiseren van het lustrum. Want het komt er niet als we jullie hulp hier niet bij krijgen. Dus zorg ervoor dat je je allemaal aanmeld en even mailt als je wilt meehelpen.

Gijs Schiermeier: Dus naast dat het financieel jaarverslag van vorig jaar wordt besproken, wordt dus ook het lustrum besproken. Dit lijkt me zeer nuttig.

Gijs Schiermeier: Dan gaan we over naar de stemming van het beleidsplan. Tenzij er nog vragen zijn?

Thorsten Vos: Heeft de RVT ook een mening over het punt internationalisering?

Roland Reezigt names RVT: Goede vraag hoor. We hebben het er over gehad ook met het bestuur en daaruit is de hele tijd gebleken dat het gewoon doorgaat, alleen is het geen speerpunt. En dit hoorden we op het laatst wel terug. Wij zijn van mening dat, waar Koen op het laatst mee eindigde, dat het gewoon door zou gaan wellicht is het mogelijk om het dagelijks beleid neer te zetten. Het moet wel doorgaan. Dat vind de RVT ook.

Thorsten Vos: Waar ik bang voor ben is dat je uiteindelijk toch weer bij nul begint, dat is dan jammer.

Gijs Schiermeier: Dit komt op de Halfjaarlijkse ALV dan terug. Ze zeggen dus dat ze er mee bezig blijven en is een mooi punt om mee te nemen.

Gijs Schiermeier: Dus stemmen we op het beleidsplan met alle op- en aanvullingen die van de ALV zijn gekomen? Al die aanpassingen worden gedaan in het beleidsplan en dat keuren we goed.

Thomas Slijkhuis: 3.3 Dagelijks beleid, wordt dat nog besproken?

Koen Bosscher licht het punt 'dagelijks beleid' toe

Koen Bosscher licht het punt 'professionaliseren' toe

Koen Bosscher licht het punt 'digitaliseren' toe

Koen Bosscher licht het punt 'promotie / activeren leden' toe

Koen Bosscher licht het punt 'studiegericht' toe

Koen Bosscher licht het punt 'interne organisatie' toe

Gijs Schiermeier: Hier komt dus ook nog het punt Internationaliseren bij.

Gijs Schiermeier: We zullen ze allemaal punt voor punt bij langs gaan. Beginnen bij punt één, professionaliseren, zijn daar vragen over?

Thorsten Vos: Jullie willen veel professionaliseren maar ook bijvoorbeeld StuCie of CongresCie cursussen aanbieden zodat een congres ook geprofessionaliseerd kan worden. Je verplicht ze niet, ze moeten er wel meer uren in stoppen. De laagdrempeligheid gaat wel naar beneden. Jullie willen je wel laagdrempelig houden zodat er meer actieve leden komen. Dat is wel wat ik begrepen heb.

Gijs Schiermeier (interruptie): Wat is nou precies de vraag?

Thorsten Vos: Zorg je dan nog voor laagdrempeligheid?

Michael Timmer: Ik denk dat de mensen die in een commissie willen gaan komen, ook wel wat willen leren en als je dan zo'n cursus kan krijgen is dat alleen maar mooi. Je verbreedt jezelf dus ik denk dat het heel positief is.

Mitch van der Most: Waarvoor kies je dan voor bepaalde commissies in plaats van het opleiden van alle commissies? Wie zegt dat alleen de StuCie zoiets nodig heeft, maar niet een andere commissie? In mijn bestuursjaar is het ook opgericht, echter is er geen enkele commissie die daar gebruik van heeft gemaakt. Waardoor wil je nu zeggen dat het wel zo is, waar is dat op gebaseerd?

Gijs Schiermeier (interruptie): Sorry ik snap de vraag niet.

Mitch van der Most: Er zijn twee vragen. Vraag 1: Waarom heeft de StuCie bijvoorbeeld meer recht op een cursus dan anderen? Hebben alle commissies daar geen recht op? Ten tweede, in mijn bestuursjaar is er al een keer een potje geweest om de commissies op te leiden maar geen gebruik van gemaakt, waarop baseren jullie dat commissies daar nu wel gebruik van gaan maken.

Thomas Slijkhuis: Om hier even op in te haken, wat hier zeg maar gebeurd nu. Er wordt nu redelijk ingegaan op het opleiden. Opleiden staat bij puntje 3.3.5 Interne organisatie. Voglens mij gaat dit puur om het puntje professionaliseren. Als ik dat zie vraag ik me af, hoe je professionaliseren, want er staat door contacten goed te onderhouden en vergaderingen met externe partijen in te plannen. Maar hoe zou dat uiteindelijk jouw vereniging professionaliseren. Dat vraag ik me af.

Isa Brusse: Ik wil graag reageren op de vraag van Mitch. Wij, ik zit zelf in de AkCie samen met Femke. Wij hebben naar het bestuur toe gevraagd of er wat meer begeleiding kan komen voor de commissies. Wij zijn nu zelf een hele nieuwe commissie met twee nieuwe leden en een oud lid, die ook niet alles weet. Wij misten heel erg de begeleiding, met bijvoorbeeld het aanpakken, wat regelt het bestuur en wat wij regelen.

Gijs Schiermeier (interruptie): Jij zegt eigenlijk dat het bestuur, op jouw vraag beleid maakt.

Isa Brusse: Ja

Milou Eising: Ik wil daar in ieder geval op inhaken. Dat er functie gerelateerde workshops gaan komen en omdat er nog sollicitaties gaan plaatsvinden, zal dit nog zeker gebeuren. Ik heb vooral een vraag over professionaliseren. Jullie hebben het over het naar buiten treden naar externe contacten. Maar ik vraag me af, wat jullie intern als bestuur uitstralen naar externe contacten, wat je normen en waarden zijn richting je leden en of jullie op dit moment professioneel genoeg zijn om dit uit te stralen.

Gijs Schiermeier: Allerlaatste vraag voor Joost.

Joost Meijerink: Het stukje professionaliseren. Wat er eigenlijk beschreven wordt is de functie van de extern. Ik vraag me af waarom dit als puntje beschreven is in het dagelijks beleid. Hierin staat ook niet dat de nieuwe secretaris notulen moet maken bijvoorbeeld. Het voorbeeld dat je geeft is bijvoorbeeld met KNGF.

Waarom zou je dit in het dagelijks beleid zetten. Ik zie niet echt de meerwaarde om dit te benoemen in het dagelijks beleid.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Thorsten Vos: Je wilt commissies iets gaan verplichten, dat is niet zo. Wat Michael ook duidelijk aangaf is het ook weer laagdrempelig is, wanneer de kans er is tot het volgen van een cursus en kan dus ook aantrekkelijk zijn.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Milou Eising: Vooral naar de leden willen we laagdrempeligheid uitstralen. Zodra er dus wel beslissingen genomen moeten worden, zullen we hier professioneel mee omgaan. Dan willen we dit eerst binnen het bestuur overleggen en dan naar commissies of externe partijen communiceren. Daar gaan we mee bezig.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Joost Meijerink: Wij staan heel erg achter professionaliseren, maar wat je net zei klopt wel. Dus zouden wij de ALV willen vragen om te stemmen om het erin te laten of dit te schrappen in het Dagelijks Beleid omdat dit de functie van extern is.

Gijs Schiermeier: Ik zou het kopje gewoon anders formuleren, wat je van professionaliseren vind. Dat was ook al een vraag, wat is nou echt professionaliteit bij jullie. Als je dat bij het kopje zet, dan neem ik aan dat de ALV daar niet over hoeft te stemmen. Tenzij de ALV dat natuurlijk wilt.

Gijs Schiermeier: Omwille van de tijd, hebben wij nog twee vragenrondes over alle punten. Verzamel alle punten in een keer. Dan krijgen zij de beurt, jullie nog een keer de beurt.

Mitch van der Most: Ik heb nog geen antwoord op mijn vragen gehad.

Gijs Schiermeier (interruptie): Dat was meer een opmerking toch?

Mitch van der Most: Ik had twee vragen. Mijn eerste vraag is, waar heb je het op gebaseerd dat commissies opgeleid moeten worden.

Gijs Schiermeier (interruptie): Die is indirect al beantwoord toch?

Mitch van der Most: Mijn tweede vraag was wat zijn jullie ideeën? Het budget is niet bijster veel om alle commissies op te leiden.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Mitch van der Most: De functieworkshops zullen er sowieso zijn, daarnaast kunnen ze ons altijd om advies vragen. Zodra dit niet mogelijk is, zal hier geld voor vrijkomen.

Gijs Schiermeier: Zijn er nog meer vragen over het dagelijks beleid van het bestuur.

Merel de Weerd: Ik heb even een vraag over het punt 3.4. Jullie willen door middel van enquêtes vragen waar behoefte aan is. Ik vraag me persoonlijk af hoeveel effectiviteit dat heeft? Hebben jullie toevallig ook bij andere besturen geïnformeerd hoeveel animo er hier voor is geweest zoals website etc.? Dit omdat er vaker ter sprake is geweest ter sprake van besturen om beslissingen te nemen van de leden.

Arjan Kooijman: Het is niet zozeer een vraag maar meer een opmerking. Er bestaat tendens tussen professionalisering en laagdrempeligheid. Ook mensen uit de ALV denken dat dit lijnrecht tegenover elkaar staat. Terwijl die twee elkaar eigenlijk mooi zouden kunnen complementeren, dat een stukje professionalisering in de zin van het opleiden van commissies, kan ook bijvoorbeeld een grote bijdrage leveren aan het verbeteren van de laagdrempeligheid. Als jij iets wilt doen, maar eigenlijk geen idee hebt wat je moet doen. Je krijgt hier wel een stukje opleiding in, misschien is het dan een extra prikkel om te participeren.

Femke Groen: Over het derde puntje, er staat namelijk dat jullie regelmaat willen krijgen in de opkomst van leden op activiteiten. Hoe zien jullie dit voor je? Omdat dit ten eerste verschilt per activiteit. Hoe kan je dit inschatten. Daarnaast dat jullie een overzicht willen geven van planning in het begin van het blok. Willen jullie dat dit blok ook nog gaan doen? Het is namelijk geen begin van het blok meer, maar willen jullie dit alsnog gaan doen? Willen jullie dat zelf als bestuur zelf doen of vinden jullie dat wij dat als commissie moeten doen?

Thorsten Vos: Even over het puntje activeren leden. Jullie gaan er vanuit dat er te weinig gepromoot wordt, zodat de leden minder vaak naar activiteiten komen. Weten jullie wel waarom er minder actieve leden zijn er waarom er minder leden naar activiteiten gaan?

Jens Dijkstra: Punt Digitaliseren. Ik zie dat jullie weer met de applicatie bezig gaan. Ik denk dat dit misschien al de derde keer is dat het op een ALV erin staat. Zijn we niet met een dood paard aan het trekken. Jullie willen er weer naar kijken en mijn advies is, steek je advies ergens anders in.

Leroy Ribberink: Over punt interne Organisatie, jullie zeggen dat jullie na elk blok een CCO willen organiseren om met alle commissies de activiteiten te evalueren. Hoe willen jullie dit realiseren qua opkomst en wat is jullie meerwaarde ervan om met alle commissies de activiteiten door te nemen.

Claudine Taconis: Ook een puntje over promotie. Er staat in presenteren van activiteitenplanning in colleges. Goed punt, maar bij promotie komt denk ik wel meer bij kijken. Jullie zeggen ook het streven van promotie van afgelopen jaren. Ik denk niet dat dat genoeg is voor de algehele promotie om meer actieve leden te krijgen of meer leden naar activiteiten te krijgen. Ik vraag me af hoe jullie dit nog groter willen maken met promotie dan alleen dit voorbeeld te geven.

Sarah Bialeck: Just want to come back to internationalisation even though it's not on the list. It would be an effort chance. Simply by including IPP students to Fysiek. Now that we have 60 new IPP that it would even be for CongresCie and StuCie it would be huge support to become more international and getting more interested in new lectures as well. Not really a question though.

Milou Eising: Ik heb een vraag over punt 3: Activeren leden. We hebben net eigenlijk toegewerkt naar sollicitatieprocedure voor nieuwe actieve leden. Ik vraag me af, gaan jullie de focus leggen hoe het volgend jaar willen verbeteren want dan zit er eigenlijk alweer een overdracht. Willen jullie in deze overdracht gaan streven naar veel actieve leden of willen jullie dit overdragen naar dan het kandidaatsbestuur.

Femke Groen: Ik wil graag reageren op de vraag of er meer deelnemers komen uit promotie voor activiteiten. We hebben met Karl, die vorig jaar ook in de AkCie zat, gekeken naar hoe dat vorig jaar is gegaan. Naar mijn idee is daar meer uit de halen. Dus binnen de AkCie is dat in ieder geval wel zo.

Paulien Spittje beantwoordt de vraag van Jens Dijkstra: Ik heb het hier een tijd geleden met Joost over gehad. Er is vorig jaar met de update iets mis gegaan, waardoor leden de app allemaal opnieuw moesten downloaden. Wij hebben gekeken naar andere opties voor de applicatie, in plaats van Socie. Wij hebben hierna advies gekregen van de Raad van Toezicht om niet weer van applicatie te veranderen. De applicatie is eindelijk weer bezig met het krijgen van meer leden. We zitten nu op rond de 130. Daarbij denken wij dat het een meerjarenplan wordt. Je kan niet binnen één jaartje zorgen dat je een goedlopende applicatie hebt. Wij denken dat hier meer mogelijkheden uit te halen zijn. Socie geeft zelf ook aan dat er meer mogelijkheden komen. Dus dat is de reden dat wij hier nog steeds mee doorgaan.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Milou Eising: Het gaat niet om meer actieve leden, maar om het activeren van leden.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Leroy Ribberink: De vraag over de CCO's. Ons idee is dat, door samen met commissies de activiteiten te bespreken, elkaar advies te geven. Het is niet verplicht om als hele commissie aanwezig te zijn, maar het zou wel fijn zijn. Zodat er samen naar gekeken kan worden. Alle vragen hoeven niet alleen aan het bestuur gesteld te worden, maar kan aan andere commissies gesteld worden. Dit omdat zij vaak ook goede ideeën hebben over het organiseren.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Claudine Taconis: Het promoten in colleges is een voorbeeld hiervan. De promotie die er nu is, zoals facebook en posters gaan we gewoon mee door. Verder doorgaan met mond – tot – mond reclame. Wij hebben het idee dat niet – actieve leden de activiteiten minder snel door hebben.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Merel de Weerd: Vorig jaar is er een enquête geweest vanuit KNGF, hier is veel respons op geweest. Hier hebben wij de keuze op gebaseerd om dit ook te gaan doen. *Thorsten Vos:* Ik persoonlijk vind het te kort door de bocht om te zeggen dat er minder actieve leden en leden naar activiteiten komen doordat er te weinig promotie is. Ik denk persoonlijk dat er andere redenen zijn zoals bijvoorbeeld dat er minder mensen zijn die op kamers wonen. De bereikbaarheid is niet meer zo groot. Weten jullie dat wel zeker? Kunnen jullie daar niet gewoon naar kijken? Wat zijn eigenlijk de redenen dat dit zo is? Op basis daarvan gaan kijken wat we hier aan moeten doen dat dit beter wordt?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Thorsten Vos: Wij denken ook niet dat dit puur alleen door de promotie komt. Je hebt een heel goed punt, bij de sollicitaties van commissies hebben we dit ook heel vaak gehoord. Heel veel eerstejaars willen het eerste jaar nog even aankijken en wonen nog thuis. Ook het feit dat de eerstejaars geen studiefinanciering meer ontvangen zijn wel dingen die meespelen. Echter denken wij niet dat dit een reden is dat ze niet op activiteiten komen.

Gijs Schiermeier: Zijn er nog andere vragen?

Merel Hilgersom: Ik heb niet echt een vraag maar meer een idee wat misschien handig is voor jullie. We hadden het net over de CCO. Wat ik de vorige keer eigenlijk merkte is dat je met heel veel mensen zit en dat het daardoor heel lastig is om van iedereen wat te horen. Misschien is het een idee om alleen met de voorzitters te gaan zitten en dan samen een agenda gaan maken. Dat de voorzitters dit met hun commissie bespreekt omdat het dan makkelijker wordt om alles te overleggen. Dit is alleen een advies.

Sorcha Grant: On the promotion in the lectures. I understand that maybe IPP is hard to find, but in the three years of ipp, no one has ever visited a lecture to promote on of the activities. No one has ever done that, so I mean there is more to get there. We are willing to help, but maybe it's nice to see new faces of committee members, because they are not going to listen to us all the time.

Merel de Weerd: Ik heb nog even een vraag over de enquêtes. Jullie zeiden dat er respons is geweest op de eerdere enquêtes. Mocht er op deze enquête geen respons komen. Hebben jullie nagedacht over een optie om dan naar uit te wijken om reactie te vragen naar de leden?

Femke Groen: Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Willen jullie regelmaat in opkomst van activiteiten? Willen jullie bij colleges als bestuur gaan staan of dat commissies daar gaan staan?

Leroy Ribberink: Nog over de CCO. Er zijn ook commissies die bijvoorbeeld een heel blok geen activiteiten hebben. Dan is het ook niet heel aantrekkelijk om naar zo'n overleg te komen. Wij als ICie bijvoorbeeld hebben maar twee activiteiten in het hele jaar. De eerste twee blokken hebben wij bijvoorbeeld geen activiteiten. Is het dan geen idee om alleen de commissies die dat blok iets georganiseerd hebben uit te nodigen?

Gijs Schiermeier (interruptie): Is het een vraag of opmerking?

Leroy Ribberink: Meer een combinatie van. Het gaat meer om de realisatie. Het trekt niet iedereen om hier naar toe te gaan terwijl je dat wel graag wilt.

Mitch van der Most: Ik heb een vraag over de applicatie. Je zegt dat jullie 133 gebruikers hebben nu. Vind je dat genoeg, 10%, om daar mee door te gaan. Zo ja, wanneer is het geslaagd om door te gaan met de applicatie. Is dat 250 leden? Volgens mij in het jaar van Gijs is de applicatie ook begonnen. Toen moest dit 50% zijn. Nu zijn we weer wat jaren verder en zitten we daar ruim onder. Hoeveel wordt er nog gebruik gemaakt van de applicatie. Is de applicatie nog wat waard?

Jens Dijkstra: Ik merk toch wel als je naar promotie kijkt, ik ben zelf nu op stage en hoor van steeds meer mensen die een minor op Zernike of ergens anders doen. Dat die eigenlijk qua promotie weinig zien, ook op Facebook weinig berichten de laatste tijd. Ook qua sollicitaties van commissies heb ik weinig gezien. Ik kom weinig op school dus zie de posters niet, hoor wel dat er posters zijn. Vorig jaar werd er echt actief geworven. Ik heb naar horen zeggen niet echt meegekregen dit jaar. Ik mis een beetje de promotie van: Jongens kom naar de activiteiten. Ik weet dat ik in het eerste jaar altijd werd uitgenodigd door mensen.

Gijs Schiermeier (interruptie): Dus hoe ga je mensen bereiken die net op school zijn.

Paulien Spittje beantwoordt de vraag van Mitch van der Most: Afgelopen jaar zijn ze veel bezig geweest met het weer opbouwen van de applicatie omdat dit na de update mis ging vinden wij het zeker waard om hier nog een jaar mee door te gaan om te kijken hoe dit zich verder uitbreid. Stel dat dit niet gebeurt, dan geven wij een advies aan het volgende bestuur.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Jens Dijkstra: Voor de mensen die op school zitten hebben we laatst op de borrel gepromoot, er is in door het bestuur in de kantine gezeten. Verder stond het nog op Facebook, de website en in de nieuwsbrief. Het was op genoeg manieren te vinden dat er gesolliciteerd kon worden.

Jens Dijkstra: Het ging niet alleen om de sollicitaties maar ook om de mensen die niet op school komen.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Jens Dijkstra: Dat gaat nog steeds via Facebook, de website en de nieuwsbrief. Verder is het voor ons heel moeilijk om dit verder te promoten op het Zernike etc.

Arjan Kooijman: Misschien even als kanttekening, want ik herken dit gevoel wel. Ik stapte namelijk uit mijn bestuursjaar en ging stage lopen, die stap was misschien nog groter. Wees je er bewust van dat het niet aan een kant hoeft te liggen. Je bent natuurlijk de hele dag bezig met stage lopen. Je hebt geen tijd meer om je telefoon veel te checken. Dat kan ook gewoon zijn dat de promotie is zoals hij was, maar dat er meer langs je heen gaat. Daar moet je je ook van bewust zijn.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Merel de Weerd: Dan wordt er overgegaan op mond – tot – mond reclame.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Femke Groen: Activiteiten en data worden door de commissies aan ons doorgegeven. Deze worden door ons gepresenteerd bij de colleges. Verder, gaat de vraag over regelmaat in activiteiten of regelmaat in opkomst?

Femke Groen: In het puntje *Dagelijks Beleid staat regelmaat in opkomst.*

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Femke Groen: Dan staat dat verkeerd verwoord in het beleidsplan. Dit moet namelijk regelmaat in activiteiten zijn.

Gijs Schiermeier: Zijn alle vragen op dit moment beantwoordt?

Dan gaan we stemmen over het beleidsplan 2016 -2017 met alle op- en aanmerkingen van dien, die worden meegenomen.

Stemmen voor het beleidsplan onder voorbehoud:

Voor: 24

Tegen: 0

Blanco: 5

Dan is bij deze het beleidsplan 2016 – 2017 aangenomen. Dan verder met het punt Financieel Plan 2016 – 2017.

12. Financieel plan 2016 – 2017

Koen Bosscher: Heeft iedereen het Financieel plan doorgelezen?

Arjan Kooijman: Als oud penningmeester zijnde en omwille van de tijd. We kunnen alles punt voor punt doorlezen. Maar zijn er directe op- en of aanmerkingen op het plan. Dit zijn in principe statistische gegevens die van te voren gelezen kunnen worden en niet op persoonlijke titel zijn. Is het niet makkelijker om alle opmerkingen die er nu zijn gewoon te bespreken?

Thorsten Vos: Hoe ga je een begroting maken die gebaseerd is op vorig jaar, als de begroting van het vorige jaar niet in orde is. Kunnen we dat uiteindelijk wel goedkeuren?

Milou Eising: Mijn vraag is aansluitend op Thorsten. Gaan jullie de bedragen en begroting aanpassen wanneer blijkt dat dit na 2 weken is veranderd.

Roland Reezigt als antwoord op Milou Eising: Welke punten zijn dat?

Jens Dijkstra: Er staat dat er vanuit KNGF €1500 komt voor de studiegerelateerde activiteiten. Volgens mij organiseert de AlumniCie ook studiegerelateerde activiteiten? Waarom krijgen die geen geld?

Gijs Schiermeier: Het financieel jaarplan 2016 – 2017 daar kloppen twee cijfers sowieso niet want deze zijn gebaseerd op de vorige begroting. Het plan daarom is om wel gewoon de begroting na te laten kijken. Zijn er vragen, die gaan we allemaal behandelen. Daarna gaan we kijken of we het plan goed kunnen keuren. In de tussentijd zal er antwoord geven op de eerste vraag van Jens.

Jens Dijkstra: Nou er komt vanuit KNGF €1500 komt naar Fysiek voor de studiegerelateerde activiteiten. Nou doet de StuCie dat, CongresCie daten volgens mij ook AlumniCie dat. Waarom krijgen zij geen geld van het KNGF Geld terwijl zij ook gewoon contributie betalen en studiegerelateerde activiteiten organiseren.

Merel de Weerd: Ik heb een klein mierenneukeringetje. Sieta, ik denk dat het een foutje is, want ik zie het hier niet terug. Als ik nu kijk naar het begroot ledenbedrag. Staat er hier op dat het in principe €13.50 begroot hebt omdat je punten en komma's hebt omgewisseld in plaats van €13500. Dus kijk hier even naar voor je volgende begroting. Daarbij vraag ik me af, het geld van de VakanCie. Het totaal bedrag aan Husk of Surflife of een van de twee van afgelopen jaar, lijkt me niet meebegroot. Anders had het bedrag veel hoger moeten zijn. Echter vraag ik me af of bedrag hoog genoeg is omdat hier een bepaald percentage nog van naar de buffer toe voor de onvoorziene kosten mocht er iets gebeuren. Mijn vraag is dan ook: Is de buffer wel voldoende om dit elk jaar op te blijven vangen? Of is dit nu voor 1 jaar is?

Milou Eising: De punten die mij niet duidelijk zijn ten opzichte van het jaarverslag zijn de kosten en aanvulling van de commissiebegroting van de AlumniCie. Die ik niet begrijp. In de oude begroting is te zien dat deze niet is opgegaan, waarom dan wel de keuze om deze te verhogen? Over de algemene kosten worden met €200 verhoogd, terwijl deze wel safe zijn. Waarom? En de AlmankCie, vraag ik me af of jullie hebben gekeken naar de factuur van de almanak? Daar gaat namelijk wel een probleem komen als het niet gefinancierd gaat worden.

Arjan Kooijman: Bij sponsorbedrag zie ik maar één algemeen kopje staan. Daar hebben we vroeger meerdere. Ik zou graag zien dat dit uitgespecificeerd worden zodat te zien is welke sponsor wel of niet hebben betaald en hoe veel dat precies is. Daarnaast mis ik het algemeen kopje Fondsen. Er wordt niet in zijn totaliteit ergens beschreven hoeveel geld er op de buffer staat en op de spaarrekening staat. Dit moet wel aanwezig zijn.

Milou Eising: Als aanvulling daar op, is dat een buffer bestaat uit afschrijving apparatuur, afschrijving tweede lustrum en buffersysteem voor commissies. Bij de baten hebben jullie daar maar €100. Ik vraag me af hoe deze berekening is gemaakt.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag op Jens Dijkstra: Het primaire doel van alumnie commissie is om de alumnileden te binden onder elkaar. Activiteiten zijn niet alleen studiegericht. Er is gekeken naar commissies die wel primair zijn gericht op studiegericht en dit zijn CongresCie en StuCie. Tuurlijk kan AlumniCie hier gebruik van maken, maar wij verwachten niet dat het nodig is.

Jens Dijkstra: Maar jullie vullen nu dus in voor AlumniCie, dat zij waarschijnlijk niet van dit fonds gebruik willen maken. Dat fonds is in principe op want er gaat €1000 naar CongresCie en €500 naar StuCie. Zo staat het in principe in het plan.

Sieta Anema beantwoordt de vraag van Jens Dijkstra: Het is natuurlijk een begroting en iets dat wij verwachten. Echter kan hier altijd van afgeweken worden. Het kan zo zijn dat StuCie of CongresCie minder nodig heeft, dat AlumniCie een studiegerelateerde activiteit organiseren die wordt goedgekeurd door KNGF. Zij alsnog van dit geld gebruik kunnen maken. Het is een voorspelling en daar kan van worden afgeweken.

Jens Dijkstra: Dus in principe heeft het KNGF het laatste woord over dat geld.

Koen Bosscher beantwoordt vraag van Jens Dijkstra: Ja

Jens Dijkstra (interruptie): Want dat maak ik dus niet duidelijk op uit dat plan. Zoals het er staat, staat er dat jongens jullie krijgen €500, zorg zelf dat het ergens terecht komt. Zo staat het er naar mijn interpretatie.

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Jens Dijkstra: In principe moet er per activiteit een begroting worden opgestuurd naar het KNGF, zij bepalen aan de hand hiervan of dit wordt goedgekeurd.

Gijs Schiermeier: Zou je het graag anders willen zien? Dat je hiervoor aanvraag moet doen? Dat dat in het beleidsplan erbij moet komen te staan?

Jens Dijkstra (interruptie): Dat zou ik graag terugzien, want wij als leden willen graag weten wat er speelt. Dan denk ik dat dat het duidelijkst is voor ons.

Koen Bosscher (interruptie): In het beleidsplan staat dat StuCie en CongresCie kunnen hier een aanvraag voor doen bij het KNGF.

Gijs Schiermeier (interruptie): Doet de StuCie dat of doen jullie dat?

Koen Bosscher beantwoordt de vraag van Gijs Schiermeier: In principe doen wij dat.

Thorsten Vos: Hoe zit het met de CongresCie van het lustrum?

Sieta Anema beantwoordt de vraag van Thorsten Vos: Dit valt onder de begroting van volgend jaar.

Thorsten Vos: Dat is toch nog in hun bestuursjaar?

Gijs Schiermeier beantwoordt de vraag van Thorsten Vos: Nee want het is na 1 september.

Sieta Anema beantwoordt de vraag van Merel de Weerd: Dit staat inderdaad niet op de begroting. Dit omdat het geld niet via de vereniging gaat. Het komt er in principe niet in en gaat er ook niet uit. Het is dus niet relevant voor de begroting. Daarnaast om door te gaan op het buffersysteem. Dit deel is van het totale commissiebedrag afgegaan, waardoor de buffer extreem omlaag is gegaan. De formules en de berekening kwam hierbij uit op €100.

Merel de Weerd: Is dat voldoende dan? Voor als er iets gebeurt op wintersport bijvoorbeeld?

Arjan Kooijman: Even daar op aansluiten, niet zozeer als vraag maar als opmerking. Het bedrag dat nu genoteerd staat onder de VakanCie. De daadwerkelijke uitgaven, ook al gebruiken wij deze niet direct als vereniging, dragen wij wel de verantwoording over omdat de wintersport op onze naam geboekt wordt. De daadwerkelijke bedragen zijn ongeveer vier x zo hoog, gemiddeld genomen, als jullie hebben genoemd. Als jullie daar dan niet een passend bedrag voor hebt als buffer en er gaat iets mis. Dan ga je kei hard onderuit. Dit moet dus wel in de begroting komen te staan.

Gijs Schiermeier: Waren er nog meer vragen? Zijn alle vragen beantwoord?

Sieta Anema beantwoordt de vraag van Milou Eising: Als je kijkt naar algemene kosten, staat daar om safe te blijven, is er gekeken naar de kosten van afgelopen jaar. We willen om safe te blijven gekozen om hem net zo hoog te houden. Hij is op onze begroting verhoogd, omdat hij bij jullie ook verhoogd is. Wij hebben gekeken naar jullie kosten en denken dat het bij ons ook zo hoog kan uitvallen. Dat wij daarom zeggen dat we hem nu zo hebben begroot om safe te blijven. Verwacht niet dat het zo hoog wordt, maar kan altijd lager worden.

Milou Eising: Maar om safe te blijven verhogen jullie nu het bedrag met €250 er bovenop. Waarom zou je dat dan niet bij alles doen om safe te blijven?

Sieta Anema beantwoordt de vraag van Milou Eising: Omdat wij bij andere dingen in principe niet verwachten dat dit gebeurt.

Milou Eising: Dus je verwacht dit dus wel bij de algemene kosten. Waarop heb je dit gebaseerd?

Sieta Anema beantwoordt de vraag van Milou Eising: Op het jaarverslag van vorig jaar.

Gijs Schiermeier: Zijn er nog nieuwe vragen die nog niet zijn gesteld? Want als we nu rondjes blijven praten dan wordt het een hele gezellige avond maar dan moet dat ergens anders voortgezet worden.

Arjan Kooijman: Ik heb nog geen antwoord gehad op het uit specificeren van sponsors.

Milou Eising: Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag van AlumniCie en AlmanakCie.

Sieta Anema beantwoordt de vraag van Milou Eising: Het puntje AlumniCie hebben we kort ook besproken bij de vraag van Jens. De AlumniCie heeft aan het begin van het jaar aan ons de planning doorgegeven wat ze gaan doen. Daarin komen plannen naar voren en hebben wij het volle vertrouwen erin dat ze hier goed mee bezig gaan en dit geld nodig hebben.

Gijs Schiermeier: Nieuwe vragen ten aanzien van het Financieel plan?

Arjan Kooijman: Graag zou ik nog een antwoord krijgen op het uitspecifere van de sponsors, welke sponsor wat betaald en of dit al betaald is. Er staat nu één kopje met sponsorbedrag. Ik zou graag per sponsor zien welke sponsors je hebt, en wat je per sponsor krijgt.

Paulien Spittje (interruptie): Ik ben benieuwd wat volgens jou het nut er van is, als je per sponsor ziet hoeveel zij betalen etc. Van de ene sponsor krijg je heel veel en van de andere een klein bedrag. Als de ALV dat heel specifiek wilt hebben is dat prima, mijn vraag aan jou, wat is daar precies het nut van?

Arjan Kooijman: Bij de inkomsten van de contributie staan de leden en bestuur apart. In dat opzicht zou ik dan de bestuursleden ook weg kunnen halen en gewoon onder de leden zetten.

Merel de Weerdt: Ik heb daar een heel simpel antwoord op, transparantie. Daar streven jullie als bestuur naar toch?

Roland Reezigt: Dat kan dan gewoon in de bijlagen toch?

Gijs Schiermeier: Zijn er nog nieuwe vragen?

Joost Meijerink: Het is meer een opmerking hierop. Zelf als extern coördinator vind ik het ook fijn om gewoon privé gegevens, meer zakelijke gegevens, ook een beetje afzijdig te houden van de leden zelf. Dus niet volledig inzicht te geven in wat een bedrag aan een vereniging als Fysiek geeft. Dus in dacht opzicht ben ik het met Paulien eens wat de meerwaarde is voor de leden om te weten wat we van welk bedrijf krijgen.

Arjan Kooijman: Dat ben ik met je eens, daar geef je wel een duidelijke reden voor die ik van het bestuur nog niet heb gehoord.

Joost Meijerink: Daarom spring ik ook even bij.

Gijs Schiermeier: Laatste vraag met betrekking op het financieel jaarplan.

Foeke Reitsema: Meer een opmerking hierover. Als de bedragen van de VakanCie aangepast worden in de begroting, dan kan dat ook voor de CongresCie bijvoorbeeld. De bedragen die staan aangegeven in de begroting van Fysiek nu, die klopt niet helemaal. Als je kijkt naar de prijzen voor het congres van afgelopen jaar dan komt het heel veel geld binnen en heel veel geld uit. Als er al wordt aangepast wat er door de vereniging zijn, dan kan dit bij de congrescie ook worden aangepast.

Milou Eising: Ik wil graag even terugkomen op Foeke. Alles van de CongresCie gaat via de vereniging. Dit is apart. Mensen boeken het over naar Husk en de vereniging ziet het niet. Dat is eigenlijk alleen met de VakanCie zo.

Gijs Schiermeier: Laatste vraag van Thorsten.

Thorsten Vos: We moeten ervoor zorgen dat we niet weer een situatie krijgen als dat we nu krijgen. Ik heb begrepen dat de KasCie pas kan controleren als ze iets van een penningmeester toegestuurd krijgen. Maar eigenlijk vind ik dat de KasCie gewoon altijd moet kunnen kijken en altijd moet kunnen controleren of het wel goed loopt. Zodat de penningmeester altijd alles goed op orde moet hebben.

Gijs Schiermeier: Daar is de KasCie niet voor. De KasCie is een controleren orgaan dat als zij gevraagd worden door het bestuur met de vraag: Hé kijk hier eens naar. Als het bestuur dit elke maand vraagt, dan mag de KasCie dat in principe elke maand controleren.

Thorsten Vos: Dan is mijn vraag of dit vaker kan.

Roland Reezigt: Vergeet niet wie eindverantwoordelijk is voor de financiën. Dat is niet de KasCie, het controlerend orgaan. Het blijft de verantwoordelijkheid van de penningmeester.

Milou Eising: Misschien is het een idee om dit binnen het structureren mee te nemen.

Gijs Schiermeier: Mits te KasCie het daar ook mee eens is.

Merel de Weerdt: Het is wel echt een pakkewerk hoor.

Arjan Kooijman: Even een kanttekening daarbij. Er zal een nieuwe KasCie aangewezen worden op de ALV. Daar kunnen nu al afspraken over gemaakt worden, maar ik denk dat dat met de nieuwe KasCie besproken zal moeten worden.

Gijs Schiermeier: We hebben nog 13 minuten voordat we het pand moeten verlaten.

Thorsten Vos: Om op Arjan terug te komen, denk ik dat er in gesprek moet worden gegaan met beide KasCie en kan er een advies worden gegeven.

Gijs Schiermeier: Zullen we ten aanzien van de tijd gaan stemmen over het Financieel Jaarplan. Alles wat ook weer is toegevoegd door jullie, dank daarvoor. Dit wordt allemaal meegenomen verbeterd. Het is een begroting en het zijn niet exacte cijfers, die helemaal moeten kloppen, maar ze hebben voor mijn gevoel wel gedachtes achter de cijfers laten horen. Volgens mij mogen er nog steeds 29 mensen stemmen.

Stemming:

Voor het goedkeuren: 14

Tegen: 0

Blanco: 16

Door verschil in stemgerechtigden en hoeveelheid stemmen wordt er een nieuwe stemming aangenomen.

Voor het goedkeuren: 14

Tegen: 0

Blanco: 17.

Gijs Schiermeier: Bij deze is het financieel jaarverslag, met alle aanpassingen van dien, aangenomen. Dan moeten jullie heel snel naar beneden.

13. Stemming charging bestuur 2016 – 2017

Wie stemt er voor charging van het bestuur zoals u dat net voor zich zag.

Voor: (niet opgenoemd)

Tegen: (niet opgenoemd)

Blanco: (niet opgenoemd)

De stemming is aangenomen.