

FSV Fysiek

Fysiotherapeutische Studievereniging



Agenda Algemene Ledenvergadering

Postadres secretariaat: FSV Fysiek
t.a.v. Corrie Veltman
Eyssoniusplein 18
9714 CE Groningen
Postvak 27

Contactgegevens: secretaris@fsvfysiek.nl
06 42 89 79 71

Algemene Ledenvergadering

1

Datum: 19-09-'12
Tijd: 19:00
Locatie: Café Time Out

Aanwezig

Afwezig

27 stemgerechtigden
1 donateur
5 bestuursleden
1 technisch voorzitter

Joeri Bornebroek

1. Opening

Technisch voorzitter Jonas Kleinbergen stelt zich voor aan de Algemene Ledenvergadering en opent deze.

2. Vaststellen agenda

De agenda is vastgesteld door de Algemene Ledenvergadering.

3. Mededelingen

Christa van Dorssen heeft aangegeven dat zij de Algemene Ledenvergadering om kwart voor 10 zal verlaten. Hier is toestemming voor gegeven.

Mededelingen vanuit de zaal:

Mark Bonsink: Joeri Bornebroek is niet aanwezig en heeft mij gemachtigd om voor hem te stemmen en om wat dingetjes te vertellen namens hem. Ik zal dit af en toe doen en zit dus tijdens het stemmen met twee handen in de lucht. De machtiging hiervoor is aangeboden.

Ron Bottema: Roland Reezigt komt waarschijnlijk even iets later.

4. Goedkeuren notulen

De notulen worden per pagina besproken.

Stemming over het goedkeuren van de notulen:

Voor: 27

Tegen: 0

Blanco: 0

5. Ingekomen stukken

Er zijn twee ingekomen stukken. Deze zijn vooralsnog niet relevant om nu te benoemen. Het bestuur heeft voorgesteld om deze voor te lezen en te bespreken op het moment dat deze wel relevant zijn. De Algemene Ledenvergadering is het hiermee eens.

6. Wijzigen statuten

Jeanique Visscher ligt de aanpassingen in het voorstel voor de wijzigingen in de statuten toe. Hierover mogen geen vragen meer gesteld worden, dit is in de vorige ALV al gedaan.

Stemming over het goedkeuren wijzigen statuten:

Voor: 26

Tegen: 0

Blanco: 0

Jeanique Visscher: Deze wijzigingen gaan pas in op het moment dat wij bij de notaris hebben getekend en dit op de website wordt aangegeven. Jullie zijn hiervan op de hoogte via de website of via de nieuwsbrief. Maar vanaf dit moment gaan ze nog niet in.

7. Wijzigen HHR

Als de statuten worden gewijzigd, moet ook het HHR worden gewijzigd, omdat heel veel dingen uit het HHR ook in de statuten staan. Jeanique Visscher ligt deze items toe.

Daniële Moolenaar: Er staat buitengewone leden kunnen zijn alle andere personen. Wordt hiermee ook bedoeld dat je als oud lid zijnde niet meer omgeturnd kan worden naar buitengewoon lid?

Jeanique Visscher: Nee, het bestuur heeft het recht iemand buitengewoon lid te maken ten allen tijde.

Stemming over het wijzigen HHR:

Voor: 26

Tegen: 0

Blanco: 0

8. Evaluatie 2011-2012

Jeanique Visscher (en eva, het laatste speerpunt over het sponsorbeleid) geven een korte toelichting over wat zij het afgelopen jaar hebben gedaan. Hierin komen de missie en de visie naar voren. De missie staat vast in de statuten, de visie is afgelopen jaar zelf bedacht. De speerpunten worden toegelicht.

Jeanique Visscher vertelt nog iets over eventuele nieuwe sponsors. Dit is een informatief punt en behoeft geen stemming, mocht de ALV dit anders willen. Niemand hoeft hierover een stemming.

Thijs van der Aa: Ik wil het bestuur graag vragen waarom er geen evaluatieverslag van dit punt is gemaakt wat de Algemene Ledenvergadering van tevoren had kunnen inlezen? Volgens mij is dit ook al besloten in andere ALV's.

Mark Bonsink:

1. Mijn eerste punt is namens Joeri Bornebroek: Er is eerder dit jaar beloofd dat er een Almanak zou worden uitgebracht. Joeri's vraag: Waar is die, komt die nog, wat zijn de plannen daarvoor etc.
2. Dan een vraag van mij: Jullie zeiden net overdracht site dit jaar. Jullie hebben aangegeven net dat dit moeilijk was om de site te updaten. Dit heb ik af en toe gezien en af en toe een briefje over gestuurd naar jullie. Ik ben benieuwd naar wat hebben jullie ze overgedragen, wat gaat er anders gebeuren, wat gaan zij anders doen. Anders dan dat het heel veel werk is en daar rekening mee moeten houden. Wat hebben jullie daar concreet mee gedaan?
3. Dan heb ik nog een vraag die enigzins is aangeduid bij de statuten. Het gaat over beleid. De statuten zijn al gewijzigd, er komen dus alumnileden. Maar dat betekend nu dus ook dat alle mensen die afgestudeerd zijn, formeel gezien, eigenlijk nog niks voor onze vereniging zijn. Jullie weten hoe dit zit. Ik ben benieuwd hoe gaan jullie deze mensen toch binden aan de vereniging, zorgen dat ze niet weggaan. Zijn er al concrete plannen voor, of laten jullie dit volledig aan het nieuwe bestuur?
4. Verder ook het evaluatieverslag wat Thijs al zei.
5. Ik weet niet of het al een puntje is voor nu, maar ik stel hem toch. Ik weet niet, krijg ik bij punt 11 nog de mogelijkheid om een vraag te stellen? Jonas bevestigt dit.

Daniële Moolenaar: Ik zou eigenlijk nog wel van jullie per functie een evaluatieverslag willen zien, wat vorige jaren ook is gebeurd. Dat is namelijk wel goed voor het bestuur na jullie dat dit op papier staat.

Gijs Shiermeier: Wij zijn heel blij met onze nieuwe hoofdsponsor. Ik vraag met af hoe blij is de drie eigenlijk met ons dat wij in de Time Out zitten?

Het bestuur beantwoordt de vragen.

Jeanique Visscher voegt de vragen van Thijs en Daniëlle samen: Ik heb gisteren Roland aan de telefoon gehad en die gaf aan dat er volgens hem vorig jaar ook geen evaluatieverslag was.

Daniëlle Moolenaar: Dit hoeft niet genotuleerd te worden.

Jeanique Visscher vervolgt: Maar wij vinden dit een goed idee en hier is voor de rest niet over nagedacht omdat dit vorig jaar ook niet gebeurd is. Wij gaan dit doen.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Joeri: Hierop wil ik Christa graag het woord geven, zij zal dit gaan uitleggen.

Christa van Dorssen legt een verklaring af namens de PaparaCie waarom er nog geen almanak is, en wat er nu gaat gebeuren.

Jeanique Visscher: Dankjewel.

Jeanique Visscher beantwoordt de eerste vraag van Mark: Het KB heeft al een les gehad van Remco en Jeroen. Er zullen nog meerdere lessen volgen. Ik heb samen met Jelle al een aantal gesprekken met het KNGF gehad en we willen een KNGF agenda op onze website. Jelle is mee geweest naar al deze gesprekken en weet dus precies hoe dit gaat. Voor de rest proberen we ze in te werken en geven we ze les en stellen ze vragen waar nodig.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Gijs: De drie is heel erg blij met ons, vooral na ons openingsfeestje. We hebben ook als eerste de drie benaderd om daar onze ALV te houden. Ze hadden alleen niet de juiste locatie voor ons om onze ALV te houden en daarom zijn wij overgegaan naar de Time Out. Dit is in overleg gegaan.

Jeanique Visscher is de tweede vraag van Mark vergeten en beantwoordt deze alsnog: We willen deze benaderen met de voordelen van het lidmaatschap. Dit hebben we allemaal opgesteld. Op deze manier proberen wij hen ook lid te maken.

Vragen in de tweede termijn.

Thijs van der Aa: Ik wil graag aan de intern vragen van het bestuur wanneer de problemen binnen de commissie (PaparaCie) bekend waren vanwege de almanak en wat hij hieraan gedaan heeft om deze problemen op te lossen de almanak dit jaar alsnog voor elkaar te krijgen.

Mark Bonsink:

1. Ik vind het niet heel erg netjes dat jullie degene van de commissie jullie uit de brand laten helpen. De intern is verantwoordelijk en hij is verantwoordelijk voor de almanak. Ik zou graag willen weten, zoals Thijs ook al vroeg, wat jullie er nou aan gedaan hebben of anders hadden kunnen doen of een andere keer anders doen en niet wat de commissie zelf vindt wat er anders had moeten gaan. Uiteindelijk is de intern van het bestuur degene die verantwoording naar ons moet afleggen en niet de voorzitter van de commissie.
2. Nog even over de website: wij hebben jullie natuurlijk ingewerkt, uitgelegd hoe de website werkt. Bij ons werkte het niet, – ons eigen bestuur – daar ben ik heel eerlijk in. Bij jullie werkt het niet dus moet er niet iets veranderen in de structuur binnen het bestuur met betrekking tot de website. Moet niet iemand op een andere manier verantwoordelijk worden gemaakt voor de website? Moeten we dat niet hervormen een beetje in plaats van gewoon weer hetzelfde doen dan dat we eigenlijk al deden?

Ron Bottema: Mark heeft eigenlijk ook al gezegd wat ik wou zeggen, maargoed, ik wil toch even tegen Christa zeggen dat ik het knap vind dat je daar zo staat en de verantwoording op je neemt. Denk verder alsjeblieft goed na over de almanak en of er niet een commissie voor moet worden gestart. Ik wil graag ook de mening van de ALV hierover weten. Dit is al de derde keer dat dit niet goed gaat. Dit is misschien ook wel goed voor het bestuur voor het komende jaar.

Elmar Boelkens: Naar aanleiding van Daniëlle over het evaluatieverslag wil ik graag vragen of hier een deadline voor gesteld kan worden.

Het bestuur beantwoordt de vragen in de tweede termijn.

Jeanique Visscher: Zoals gevraagd werd zal de intern op de eerste vraag antwoord geven.

Remco van den Berg: Omdat er een aantal dezelfde vragen zijn, zal ik de problematiek vanuit de almanak even kort toelichten. Ten eerste ben ik het helemaal met jou eens Ron. Knap dat Christa de verantwoording voorleest. Ik ben het ook eens met Mark dat de verantwoordelijk uiteindelijk bij mij ligt, dus dat ik hem voor zou moeten lezen. Echter, op eigen verzoek vanuit de PaparaCie wouden ze hem zelf voorlezen, en dan laat ik ze dat doen. De problemen bij de almanak zijn nog niet zeer lang bij mij bekend. Daarnaast, de problemen die er bij de almanak zijn, zijn er nog niet zo heel erg lang. Ik heb gedurende het jaar bij vergaderingen aanwezig geweest, of los van de vergaderingen met mensen gezeten en bezig gegaan voor de almanak. Dus daarin heb ik een adviserende rol gehad. Ik heb daarnaast een controlerende rol gehad. Vooral via voorzitter Christa. Ik heb zorgvuldig geïnformeerd hoe de stand van zaken was bij de almanak en het was of goed of het zou goed gaan en dat er op de korte duur verbetering in zat en dat dan de grote problematiek dan afgeblazen wordt, dat is recent bij mij bekend en is een krappe week. Dus in zoverre was ik daarvan op de hoogte en het is ook pas een krappe week bij hun zelf bekend. Zoals Christa heeft aangegeven, gaan wij er met z'n tweeën alles aan doen om alsnog te kunnen kijken hoever de almanak gevorderd is en wat de mogelijkheden daarvoor zijn in de toekomst. Het is Christa's streven, het is mijn streven en het is ook het streven van de commissie geweest dat er dit jaar een almanak zou komen. Vanwege alle andere problemen kan niet iedereen uit de commissie zich hier meer druk om maken en ermee bezig zijn. Dus neem ik deze rol nu op mij samen met Christa en gaan wij kijken of wij een oplossing kunnen vinden. Eventueel via bevriende personen die iets meer kennis dan ons hebben van het indesign programma waar wij de almanak mee maken.

Ron vroeg nog of wij een oplossing hebben voor het maken van de almanak. Een almanakcommissie noemde jij. Wij hebben daar al eerder over nagedacht. Het is bij PaparaCie gebleven omdat de PaparaCie dit jaar aan het begin van het jaar hele goede plannen had en heel gemotiveerd was om het te gaan doen. Wij hebben de PaparaCie hierin vertrouwd omdat de motivatie hoger was dan de afgelopen jaren. Nou blijkt het voor de PaparaCie toch moeilijk te zijn om de almanak te maken en op alle feesten aanwezig te zijn. En om de kennis van de almanak in huis zien te krijgen. Een almanakcommissie is inderdaad een goede oplossing alleen kunnen wij hier niet zomaar over beslissen. Wij gaan dit meenemen met het nieuwe bestuur en daar gaan wij goed over nadenken maar een almanakcommissie is zeker een idee waar wij positief tegenover staan. De haalbaarheid hiervan moeten we natuurlijk nog wel even naar kijken. Er zijn nu 13 commissies en niet alle commissies kunnen gevuld worden. Maar we gaan er zeker goed over nadenken, dus dankjewel voor je tip.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Mark: Wat gaat er dan anders bij het inwerken van het nieuwe bestuur voor de website. Volgens mij heb ik nooit les gehad en wij geven hen allemaal lessen, dat ze allemaal de kennis hebben van de website. Daarbij hebben wij aangegeven dat het belangrijk is dat twee mensen verantwoordelijk zijn voor de website. Zij hebben dit al onderling besproken wie dit zijn. Voor de rest geven wij hen meerdere lessen en wij vinden het nog geen oplossing om dit uit te geven aan andere mensen omdat het dan moeilijk is om binnen je bestuur te communiceren van wat moet er op de website komen.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Elmar: Deadline voor het evaluatieverslag. De vraag aan jou: wat voor deadline zou je graag zien?

Elmar Boelkens: persoonlijk vind ik natuurlijk het evaluatieverslag van het afgelopen jaar al klaar moeten zijn, maar ik zou het het liefst binnen een week of twee eigenlijk zien. Want hoe langer je hiermee wacht hoe moeilijker het wordt natuurlijk.

Jonas Kleinbergen: bestuur, is dit reëel om binnen twee weken nog verslagen af te hebben?

Jeanique Visscher: Wij gaan voor drie weken.

Elmar gaat akkoord hiermee.

Jonas Kleinbergen: Ik meende dat de almanak toch aardig hoog zat. Ik wil er toch wel even een kort moment voor geven om daar nog even iets over te kunnen zeggen door middel van hand opsteken.

Ron Bottema: Ik wil graag reageren op wat Remco net zei. Natuurlijk vind ik het hartstikke goed dat er nagedacht wordt over een almanakcommissie. Maar als we het hier bij laten, hebben we pas over een half jaar weer de kans om het hierover te hebben. Dit vind ik vrij lang, dus ik suggereer het hier toch nog even over te hebben.

Jonas Kleinbergen: Wat stelt u voor?

Ron Bottema: Dat de ideeën van Christa en Remco worden voorgesteld aan de ALV, zodat wij daar ook over kunnen kijken of we het daarmee eens zijn of nog op- of aanmerkingen zijn uit de ALV. Daarvoor zitten we met de groep bij elkaar.

Remco van den Berg: Wat wij hier anders in gaan doen is heel moeilijk om dat nu te gaan beslissen. Alle ideeën vanuit de ALV kunnen natuurlijk meegenomen worden. Het is heel moeilijk om daar nu per direct een beslissing over te maken. Maar wat er anders komt dan volgend jaar kan ik wel op antwoorden. De mensen die zich dit jaar voornamelijk hebben beziggehouden met de opbouw van de almanak, daarvan gaan er nog twee door. Dit jaar beginnen we niet meer op het nulpunt qua kennis van indesign en de almanak. Dus die twee hebben we al. Dus voorlopig voor nu lijkt mij dit de beste manier om hun de volgende commissieleden in te laten werken in het programma, zodat de kennis al veel eerder beschikbaar is en er veel eerder kan worden beginnen met het maken van de almanak dit jaar en voor volgend jaar is het inderdaad een goed idee om een almanakcommissie te maken. Ikzelf vind het persoonlijk heel erg ver gaan om daar nu per direct een beslissing over te nemen. Maar natuurlijk kunnen wij dit meenemen in ons overleg met het nieuwe bestuur maar dat zal dan in mijn ogen voor volgend jaar gelden. Dus niet voor dit jaar, maar voor volgend jaar pas.

Daniëlle Moolenaar: Je zegt dat je met Christa er alles aan gaat doen om te kijken of het toch nog haalbaar is een almanak uit te brengen dit jaar. Ikzelf ben dit jaar lid geweest van de PaparaCie. We hebben lange vergaderingen gehad waarin besloten is dat het niet doorgaat en ik denk dat jullie dit ook moeten accepteren vanuit ons al commissie. We hebben dan wel onze visie natuurlijk, maar ik ben bang dat jullie in het vaarwater gaan zitten van de nieuwe commissie, die er al is. Ik weet niet of het verstandig is voor leden om met twee almanakken tegelijk bezig te zijn. Er komt dan straks een almanak uit, die komt dan in november uit, de volgende almanak komt er dan alweer sneller op. Dus mijn idee is dan om veel meer te gaan focussen op het jaar daarna. Focus nu eens even op waarom het misgaat. Ga samen met Christa bezig met de nieuwe commissie in plaats van het uitwerken van de almanak. Dat is mijn visie daarover en ik hoop dat je daar over na gaat denken.

Mark Bonsink: De PaparaCie is wel verantwoordelijk voor de almanak maar eigenlijk ook niet. Nouja, niet zo formeel als bij andere verenigingen waarbij eigenlijk een commissie voor de almanak is. En wat Ron heeft gezegd, kun je niet gewoon een commissie maken? Daar voeg je misschien mensen uit de PaparaCie en de RedaCie in samen. En die krijgen gewoon de verantwoording voor de almanak. En niet wat Daniëlle ook al zei, eind november, maar gewoon eind dit schooljaar.

Christa van Dorssen: Ik heb een opmerking. In andere verenigingen zitten in een almanakcommissie wel acht leden, en wij begonnen met 3. Toen kwam er eentje bij die er nog niks van wist en uiteindelijk hebben we Daniëlle er nog bij gekregen. Ik denk dat als je een almanakcommissie op wil richten, je dan meer leden moet hebben dan dat wij hebben in de PaparaCie.

Thijs van der Aa: Ik wil even inhaken op Mark, die het over deadlines heeft. Ik wil graag weten of er afgelopen jaar ook met deadlines is gewerkt en hoe dit is gecontroleerd door de intern.

Gijs Schiermeier: Ik vraag me af wat er voor de almanak concreet nog moet gebeuren en stel dat hij in november klaar is, hoeveel animo er dan voor is om hem überhaupt uit te brengen.

Ron Bottema: Wat ik wil zeggen is dat Joeri Bornebroek vorig jaar precies dezelfde discussie heeft gehad. Daarom zeg ik ook, jongens, koppen bij elkaar.

Het bestuur reageert.

Remco van den Berg: Daniëlle, jou visie was dat we zouden moeten stoppen en speuren naar fouten voor verbetering van komend jaar. Het is onze visie geweest om hem toch dit jaar nog uit te brengen. Dat is beloofd in eerdere ALV's dat hij er zou komen dit jaar. Het sluit een beetje aan op wat mark net suggereerde. Moet hij er nog wel komen? Wij vinden van wel. Wij denken ook dat het nog mogelijk is. Gijs, ga ik jou ook antwoord geven. Het is niet nog heel veel werk. De puntjes op de i zetten waar natuurlijk altijd meer werk in zit dan je denkt. Dus een precieze indicatie kan ik niet geven. De grootste hoeveelheid is al binnen en verwerkt. Wij als bestuur weten niet wat de algehele mening binnen de ALV is, dus we willen graag jullie mening: wel nog een almanak, of niet nog een almanak. Wij adviseren om dit nog wel te doen en wij denken ook dat het mogelijk is om de almanak op zeer korte termijn nog te krijgen. We zitten dan inderdaad richting november. De volgende almanak, als die zou komen, is volgend jaar september. Dan zitten er 10 maanden tussen dus. Dat betekent niet dat dat met elkaar in het vaarwater gaat zitten. Ook niet met andere commissieleden aangezien Christa geen lid meer is van de PaparaCie en ik dat niet ben geweest. Dus wij denken dat wij in samenspraak met de PaparaCie van komend jaar daar een verstandige beslissing over

kunnen maken. Maar dan willen wij graag de mening van de ALV over de almanak. Nog wel een maken of niet. Voor of tegen stemmen dus.

Interruptie van Mark Bonsink: Voor of tegen, het ligt wel een beetje heel zeer denk ik. In principe ben ik niet zozeer voor of tegen, maar ik zeg zelf niet herstructureren, commissie maken maar in november de almanak.

Interruptie van Daniëlle Moolenaar: Ik hoop dat jullie de mening van de nieuwe voorzitter dan ook mee willen nemen in jullie besluit, want zij is het er niet mee eens. De nieuwe voorzitter wil niet dat er nu nog een almanak gaat komen. Zij wil gewoon verder met haar commissie en zich focussen op het komende jaar.

Remco van den Berg: Ik weet niet meer wat ik zou zeggen.

Mitch van der Most: Waarom geef je een almanak niet uit handen naar bijvoorbeeld een hogeschool voor grafisch vormgeving. Waarom besteed je het niet uit aan mensen die er dagelijks mee werken. Geef het aan mensen die er verstand van hebben, die maken in een hele week een hele almanak en ben je ervan af. Dan nodig je ze uit voor een feestje en zijn zij ook weer tevreden.

Christa van Dorssen: We hebben het er vanmiddag over de telefoon over gehad dat we het er over zouden gaan hebben, dus ik vind het heel wat om dat nu in de ALV te gaan gooien. We zouden met z'n tweeën gaan overleggen. En de ALV heeft ook niet de kennis.

Denise Verduin: Christa, ik denk toch ook dat je moet gaan denken aan de mening van Maaïke zelf, wat eigenlijk Daniëlle ook al zei. Als je wel met Remco overlegt, wat vindt Maaïke hiervan? Ik denk dat je hier wel over moet gaan nadenken.

Remco van den Berg: Mag ik suggereren Daniëlle, dat jij, ik, Christa en Maaïke, dat wij met z'n vieren bij elkaar gaan zitten, gaan kijken wat er nog voor de almanak moet gaan gebeuren en dat wij dan, namens de ALV, met z'n vieren een verstandige beslissing gaan nemen wat we wel en niet gaan doen. Dan zijn beide meningen vertegenwoordigd. Jij en Maaïke zeggen laten we stoppen en zoeken naar fouten. Christa en ik, wij willen graag doorgaan. Ik wil vragen of de ALV dat een goede oplossing vindt. Dat wij met z'n vieren, wij hebben het meeste verstand over dit onderwerp, daar een beslissing over gaan nemen over wat er gezegd wordt door de ALV.

Daniëlle Moolenaar: Ik vind het wel een heel goed voorstel, maar ik wil het eigenlijk niet accepteren omdat wij binnen onze commissie hebben besloten het niet te gaan doen. Ik wil mijn commissie niet afvallen en ik denk dat de ALV de meest verstandige keuze kan maken. Als de ALV heel graag wil dat hij er komt, dan moet hij er komen. Vind de ALV dat er naar gekeken moet worden of het kan of vindt de ALV van niet, dan moeten zij dit aangeven. Ik denk dat we gewoon de ALV moeten vragen.

Remco van den Berg reageert op Mitch: Wij willen het liefst dat wat wij als vereniging organiseren laten organiseren door leden. Onze leden zijn in het land geweest waar zij de kennis hebben verkregen over Indesign waar ze zelf mee aan de slag kunnen gaan. Er is kennis binnen de vereniging over Indesign via andere mensen. Jouw plan was inderdaad een goed idee en dit was ook min of meer de richting waaraan wij zaten te denken. Voor de toekomst kunnen we dit meenemen voor een almanakcommissie, mocht die er komen.

Stemming over almanak dit jaar:

Voor: 2

Tegen: 15

Blanco: 10

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt vervolgd.

9. Secretarieel jaarverslag 2011-2012

Geeske Pieterssen ligt het secretarieel jaarverslag toe.

Thijs van der Aa: Bij de activiteiten in het jaarverslag bij de StuCie ontbreekt het symposium myofasciale pijn. Aangezien dit een combinatie was tussen de SympoCie en de StuCie. Verder viel mij op dat de activiteiten, met name de UniCie één activiteit organiseerde. Voor een commissie die vijf leden bevat vind ik dit erg weinig. Als voorzitter van de StuCie wil ik graag meer leden in mijn commissie, omdat wij veel

activiteiten organiseren. Ik kreeg te horen dat dit niet mogelijk was. Dit strookt niet helemaal met elkaar vind ik dan. En verder vond ik dat de EenCie als succesvol werd bestempeld, terwijl zij maar één activiteit hebben georganiseerd dit jaar.

Ron Bottema: Ik wil even heel kort ingaan op de kleine daling van het aantal afgestudeerden.

1. Val ik daar nou ook onder omdat ik ben afgestudeerd? Of zijn dat mensen die zich hebben afgemeld?
2. Hoe wil je die daling voorkomen?

Mitch van der Most: Via internet kun je je ook aanmelden. Een klasgenoot heeft dit geprobeerd, maar dit lukt niet.

Gijs Schiermeier: Ik zat vorig jaar in de EenCie, wij hebben inderdaad maar één activiteit gehad. Hier waren niet heel veel mensen, maar de mensen die er waren, hiervan is nu 50% actief lid. Dus ik denk zeker dat het een toevoeging is voor Fysiek.

Wouter Silvis: Ik wil me aansluiten bij Thijs. Wij organiseren als het goed is dit jaar 10 activiteiten. Onze commissie bestaat uit vijf leden. Ik vind het leuk om een hoop dingen te doen en daar ook geen commentaar op, maar misschien is het mogelijk het aantal leden naar het aantal evenementen aan te passen. Misschien zes leden omdat je je dan toch wat meer op diverse taken kan inzetten.

Mark Bonsink: Mitch had een vraag over de website. Ik heb in de wandelgangen gehoord dat er problemen waren met Slash. Ik ben benieuwd of dat zo is.

Leonie Jelsma: Wat zijn precies de regels voor het aantal leden in commissies?

Het bestuur beantwoordt de vragen.

Jeanique beantwoordt de vragen van Thijs: Het symposium myofasciale pijn mist ja, en dit komt erbij. De UniCie heeft inderdaad maar één activiteit georganiseerd. Het doel was om twee activiteiten te organiseren. Dit is niet gelukt, de voorzitter ging weg. Daarbij bleven onervaren mensen over. We hebben er ook een gesprek over gehad met de UniCie. Zij zouden een activiteit organiseren samen met de AkCie, maar de AkCie heeft deze laatste activiteit helaas niet georganiseerd omdat dit te laat in het jaar was en te weinig animo. De EenCie heeft eigenlijk Gijs al toegelicht. Er waren niet zoveel mensen, maar de mensen die er waren, waren heel positief. Het was een opstartend jaar voor de EenCie en aankomend jaar hopen we dat we meteen goed kunnen beginnen met een commissie die nu al bezig is met het organiseren van een activiteit. Dus dit gaat goed komen.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Ron: De daling die al op het diascherm stond, daar hoor jij niet bij, maar je hoort wel bij de daling van straks. Jij bent afgelopen jaar gewoon in ons bestuursjaar lid geweest en je bent dan gewoon nog lid. Aankomend jaar ben jij geen lid meer. Hoe willen wij dit voor de rest voorkomen? Dat is door de statuten die wij gewijzigd hebben. Dat mensen automatisch doorstromen zal niet meer voorkomen.

Eva Reuvers beantwoordt de vraag van Mitch: Dat je niet kon aanmelden op de website, dat probleem was bij ons nog niet bekend. Verder hebben wij geen problemen met Slash, maar er waren wat problemen binnen Slash. Er waren twee of drie mensen om wat voor reden dan ook weggegaan, dus er waren twee of drie minder waardoor bij hen heel veel werk stil kwam te liggen. Wat ons ook veel vertraging opleverde. Vandaar dat het allemaal niet zo snel gegaan is dit jaar als gehoopt.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Leonie: Hier zijn geen regels over. Wij hebben aan het begin van het jaar onze voorkeur aangegeven over het aantal leden per commissie. Wanneer nodig mag daar gewoon een commissielid bij. Dit moet worden aangegeven bij het bestuur.

Vragen in de tweede termijn.

Ron Bottema: Hoe ga je straks mensen van mijn generatie (ik ben natuurlijk ook afgestudeerd) nog steeds bij de vereniging betrekken? Krijgen ze nog een uitnodiging of gaan jullie ze via de secretaris een brief sturen? Dat ze nog lid kunnen blijven of wordt dit gewoon verlengd?

Mitch van der Most: Waarom nodig je niet je afgestudeerden uit om lezingen te geven tijdens symposia? Zo trek je ze wel aan.

Corrie Veltman: Er zijn wel aanmeldingen via de website binnengekomen. Dus ik vind het raar dat je je niet via de website op kan geven.

Christa van Dorssen: Ik ken iemand die wou donateur worden, dit lukte ook niet.

Het bestuur beantwoordt de vragen in de tweede termijn.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Ron: Volgens mij heb ik jou al geantwoord. Ik heb verteld dat wij de afgestudeerden bekend zullen maken wat de voordelen zijn van een lidmaatschap. We zullen ze benaderen.

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Mitch: Over het symposium, hierbij hebben wij nog veel meer ideeën. Deze voordelen worden allemaal verteld aan de afgestudeerden.

Jeanique Visscher: En Corrie dankjewel.

Jeanique Visscher: Christa, hij doet het dus weer.

Stemming over het secretarieel jaarverslag met aanneming van het symposium van de StuCie:

Voor: 27

Tegen: 0

Tegen: 0

10. Financieel jaarverslag 2011-2012

Jeroen Radder ligt het financieel jaarverslag toe.

Elmar Boelkens brengt het verslag van de KasCie uit.

- De vereniging is financieel gezond.
- Over de ICie kan geen uitspraak worden gedaan omdat de facturen nog niet binnen zijn.
- MerCie is negatief uitgevallen.
- Bepaalde facturen zijn niet op tijd betaald, wat zorgt voor extra kosten.
- Puntje voor de kascontrole voor volgend jaar: de administratie moet beter. Het was nu heel veel uitzoeken.
- Het pinnen moet worden geregistreerd in het kasboek, zodat er duidelijk is wat er gepind wordt.
- Printpassen zijn onvoldoende gebruikt. Heel veel printkosten staan in de begroting onder 'lasten'. Dit moet volgend jaar anders.
- Declaraties uitbetalen worden soms wel en soms niet op tijd uitbetaald. Dit is jammer, je moet het namelijk toch van je leden hebben.
- Naast de vaste kas nog een of twee extra kassen ernaast voor activiteiten met daarin een vast bedrag aan wisselgeld. Dan hoeft er niet elke keer in het kasboek geregistreerd te worden hoeveel eruit wordt gehaald aan wisselgeld.
- Tellen van het kasgeld is voldoende gebeurd afgelopen jaar. Het is duidelijk wat er in is gegaan en wat er uit is gegaan. Het heeft echter wel wat werk voor ons gekost omdat het wel allemaal door elkaar heen zat.
- Maximaal bedrag in de kas. Er zit soms toch aardig wat geld in de kas, wat wij eigenlijk iets te veel vinden voor in de bestuurskamer.
- Digitaal kasboek. Zo kun je het veel makkelijker bijhouden en hoef je niet steeds met de rekenmachine te werken.

Mark Bonsink:

1. Ik heb de begroting naast de resultaten gelegd en die verschillen. In de begroting zeggen jullie dat jullie 900 euro hebben begroot voor printkosten, en in de resultaten zeggen jullie dat jullie 1000 euro hebben begroot voor printkosten. Zo zijn er nog een aantal zaken die niet helemaal matchen. Kijk dit even na.
2. Activiteitenfonds. Hierin is 1300 euro gedeclareerd. Ik dacht dat er maximaal 1750 euro gedeclareerd kon worden. Klopt dit? En waarom is dit niet gebeurd? Dit is in principe geld dat wij gewoon op kunnen vissen van de Hanze.
3. Bij de ICie staat dat er een schatting is gedaan naar wat er voor uitgaven gedaan zouden moeten worden die in jullie begroting is meegenomen. Waarom niet gewoon een streep zetten bij wat ze binnen hebben en wat er nog uitgegeven moet worden en dat gewoon voor volgend jaar meenemen. Dat is beter dan een eindrekening waar een schatting opstaat. We hebben niet een mooi overzicht van daadwerkelijke kosten. Kunnen jullie dit toelichten?

Daniëlle Moolenaar: Tijdens de halfjaar ALV hebben wij al ons punt aangevoerd dat er nog steeds bedragen openstaan die niet gefactureerd zijn. Het baart me grote zorgen dat dit nog steeds niet is gebeurd.

Ron Bottema:

1. Over de ICie: er zijn een aantal facturen nog niet binnen inderdaad. Ik wist niet dat er in samenwerking met Coralien een schatting van onze kosten was gemaakt. Verder vind ik een schatting op een financieel jaarverslag niet acceptabel, ook al gaat het over mijn eigen commissie.
2. De jaarrekening was pas heel laat online. Ik vraag me af wie van deze mensen hem allemaal hebben kunnen inlezen. Ik heb trouwens nog contact gehad met Coralien, de penningmeester van de ICie en die zei dat wij financieel wel goed zitten.

Roland Reezigt komt binnen

Elmar Boelkens:

1. Over het financieel jaarverslag. Er staat onder namens het bestuur en ook namens de KasCie. Ik wou vragen of dit ook apart mag. Dat zou ik voor de netheid en voor de volledigheid wel prettig vinden.
2. Je zegt dat de contributie is succesvol geïnd. 8% is echter niet geïnd. Ik zou willen weten waarom niet en waarom je denkt dat de contributie succesvol geïnd is.
3. Waarom is de rente over de buffer nul euro?

Het bestuur beantwoordt de vragen.

Jeroen Radder beantwoordt de eerste vraag van Mark: Dat heb je goed opgemerkt. Het is mij niet opgevallen, tenminste, ik heb niet gezien dat er een verschil was. Dus dat ga ik controleren. En jij geeft aan dat er meerdere bedragen zijn die op die manier niet helemaal kloppen. Ik wil aan jou vragen of jij die naar mij door kan sturen zodat ik dat na kan kijken en dan alsnog kloppend kan maken.

Jeroen Radder beantwoordt de tweede vraag van Mark: Het maximale bedrag wat we daarvoor kunnen declareren is inderdaad 1750 euro. Dat was in eerste instantie gereserveerd voor het congres, wat uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden. In plaats daarvan zijn we naar activiteiten gaan kijken die daarvoor wel in aanmerking kwamen, dus de studiegerelateerde activiteiten. Daar is het laatste symposium 'Healthy ageing' naar voren gekomen als kandidaat. Wij zouden in eerste instantie 1750 euro aan de Hanzehogeschool betalen voor de catering. Uiteindelijk heeft de Hanzehogeschool dit zelf betaald. Wij hebben wel de factuur gekregen van rond de 1300 euro, die we kunnen factureren bij het activiteitenfonds. Dit hebben we ook gedaan en een hoger bedrag kunnen wij niet verantwoorden. Dit is dus het maximum wat we er op dit moment uit kunnen halen. Er zijn geen activiteiten daarna geweest die daarvoor in aanmerking komen. Dus het maximum bedrag hebben we dit jaar niet gehaald.

Jeroen Radder beantwoordt de derde vraag van Mark: Ik kan deze wel even formuleren met de vraag van Ron. Ron vroeg ook waarom zo laat en waarom niet volledig. Wij hebben zelf verantwoording genomen voor het compleet maken van de gegevens van de ICie en ik heb vrij lang gewacht omdat ik nog hoop had dat ik alles op tijd binnen zou krijgen. Dit is niet gebeurd. Toen heb ik een schatting gemaakt van de tot nu toe gemaakte kosten. Ik heb de begroting van Coralien gekregen waarop was bijgewerkt wat tot nu toe was uitgegeven. De facturen die nog binnen moesten komen die missen, dus die nog betaald moeten worden, heeft Coralien ingevuld in de begroting als schatting die wel zeer goed overeenkomt met het werkelijke bedrag wat uiteindelijk betaald moet worden. En aan de hand van daarvan is een schatting gemaakt omdat we de ALV toch een beeld wilden geven van de situatie van de ICie. Het klopt inderdaad dat het niet het daadwerkelijke bedrag is, maar een schatting. Ik denk dat het inderdaad een goed idee is om dit daarom nu af te sluiten. Een streep te trekken. En dan de bedragen die nog openstaan bij volgend jaar te zetten. Dus daar wil ik dan mee akkoord gaan.

Jeanique Visscher: En Ron je zegt ook dat je er niks van weet. Ik denk dan dat je binnen je commissie moet communiceren en daar niet Jeroen de schuld van moet geven.

Jeroen Radder: Hier wil ik dan nog wel even iets op zeggen. Ik ben als penningmeester van het bestuur natuurlijk vooral in contact met de penningmeesters van de commissies. En ik ga er eigenlijk vanuit dat de penningmeesters van de commissies dat overleggen met de voorzitters van de commissies. Dat is niet om mij dat te doen, omdat ik dan met twee personen moet communiceren en dat is niet de bedoeling denk ik.

Jeroen Radder beantwoordt de vraag van Daniëlle: Dit heb ik op de halfjaarlijkse ALV ook al toegelicht. Het zijn bedragen waarvoor wij uiteindelijk toch niet in aanmerking kwamen. Waar wij dus achterkwamen nadat het bedrag van 1375 euro al begroot was en officieel was gemaakt. Hierdoor is het bedrag inderdaad maar

450 euro maar we komen simpelweg niet in aanmerking voor een hoger bedrag. Dus hier blijft het bij voor het komende jaar.

Jeroen Radder beantwoordt de tweede vraag van Ron: Dat heeft dus als reden dat ik heb gewacht op de bedragen van de Introductiekampcommissie, zodat ik alsnog een compleet overzicht kon geven van de jaarrekening, wat dus uiteindelijk niet is gelukt. Maar ik heb wel de hoop gehad dat het nog kon. Dit is niet gebeurd. Dat betreurt ik ten zeerste. Helaas heeft het niet eerder kunnen plaatsvinden.

Jeroen Radder beantwoordt de eerste vraag van Elmar: Jullie namen zullen erin genoteerd worden. Apart, zoals u verzocht heeft.

Jeroen Radder beantwoordt de derde vraag van Elmar: Dit heb ik ook op de halfjaar ALV al toegelicht. Dit heeft te maken met het feit dat de rente maar een keer per jaar geïnd wordt. Dit vindt plaats in december en op dat moment stond het bedrag van de buffer nog niet op de spaarrekening. Hierdoor hebben we dus geen rente gekregen over het bedrag.

Jeroen Radder is het tweede puntje van Elmar vergeten en beantwoordt deze alsnog: Dit zijn niet de leden die lid zijn waarvan niet is geïnd. Aan het begin van het jaar is een schatting gemaakt van het aantal leden waarover we contributie zouden innen. Dit bedrag is uiteindelijk lager uitgevallen. Er zijn een aantal leden waarbij wel contributie is geïnd, maar dit gestorneerd hebben. Hier heb ik een overzicht van gemaakt. Deze zijn nogmaals geïncasseerd en de mensen die aan de hand daarvan nog steeds gestorneerd hebben, die mensen zijn uitgeschreven uit de vereniging en officieel geen lid meer.

Vragen in de tweede termijn.

Mark Bonsink: Je vroeg aan mij of ik al die andere bedragen ook wou sturen. Ik heb niet alle andere. Ik heb een paar, maar het is natuurlijk logisch dat als er ergens 100 euro bij is gekomen, er ergens ander 100 euro af is gegaan. Het gaat niet specifiek om die 100 euro, dat is zo'n klein bedrag. Maar bijvoorbeeld, omdat je er naar vraagt. Op de begroting aan het begin van dit jaar stond 97.500 nog wat begroot en op het eind van het jaar opeens maar 5/6 duizend. Dat is de wintersport die is uitbesteed en daarvan af is gegaan, maar nog steeds als je dan kijkt, is er een verschil van een paar honderd euro. 5/6 honderd. Die verschillen zou ik nog wel even netjes en naast elkaar willen zien, wel kloppend. Dat is eigenlijk waar het om gaat. Tussen de begin- en de eindbegroting zijn namelijk best wel aanzienlijke verschillen. Ik snap niet helemaal waar die gebleven zijn. Als je dat even netjes op papier zou kunnen zetten ben ik helemaal tevreden.

Ron Bottema: Er worden zo ook nog ingekomen stukken voorgelezen toch? Moet ik dan nu alvast reageren of kan dat ook nog na de ingekomen stukken?

Jonas Kleinbergen: Na de ingekomen stukken kun je ook nog reageren.

Ron Bottema: Ik denk dat het dan verstandig is als ik het dan doe.

Daniëlle Moolenaar: Ik ben benieuwd waarom die vragen dan niet te factureren zijn. Het is wel 900 euro.

Het bestuur beantwoordt de vragen in de tweede termijn.

Jeroen Radder: Mark, dat ga ik checken en een overzicht van maken.

Jeroen Radder beantwoordt de vraag van Daniëlle: Het zijn bedragen waarvan aan het begin van dit jaar ons is verteld dat wij die binnen horen te krijgen. Dit gaat onder andere over een bedrag wat wij van de drie gezusters horen te krijgen, wat uiteindelijk al besteed was dat jaar in de drie gezusters. Dit ging om het intern budget. Zo zijn er nog meer bedragen op die manier waarvoor we gewoon niet in aanmerking kwamen. Die of niet gecontracteerd zijn waardoor mensen gewoon niet betalen. En wij daar ook dus niet recht op hebben eigenlijk. En bijvoorbeeld dat intern budget. Daar komen die bedragen vandaan.

Technisch voorzitter Jonas Kleinbergen leest het ingekomen stuk van de Raad van Toezicht 2012-2013 voor, wat betrekking heeft tot dit punt, maar ook tot het volgende punt.

Ron Bottema: Eigenlijk is het een beetje wat ik ook in gedachten had. Er zijn dus wat problemen, onduidelijkheden, schattingen gemaakt. Daarom wil ik eigenlijk ook vragen daar wat meer opheldering over te krijgen. Misschien dat de KasCie hier ook hun oordeel over zou willen geven, want persoonlijk zou ik ook tegen stemmen omdat het onvolledig is in mijn ogen. Ik ben benieuwd wat de KasCie hiervan vindt en ook hun advies zou ik willen weten.

Elmar Boelkens namens de KasCie: Wij vinden dat deze punten op zich best wel groot zijn. Wij denken dan ook dat het onder voorbehoud goedkeuren van dit financiële beleid eigenlijk niet kan omdat de punten te groot zijn. Aan de hand daarvan geven wij een negatief advies.

Leonie Jelsma: Ik heb een vraag aan de Raad van Toezicht. Een aantal punten die genoemd werden in het ingekomen stuk, zijn net al beantwoord door Jeroen. Is jullie mening hierdoor ook veranderd?

Roland Reezigt namens de RvT: Zoals wij in deze aanwezigheid zijn is het voor ons niet mogelijk om namens de Raad van Toezicht een nieuwe beslissing te maken gezien wij uit zes man bestaan. Wij hebben intern besloten dat wij pas beslissingen kunnen maken vanaf vier man aanwezigheid.

Roland Reezigt: Persoonlijk kan ik hier wel een antwoord op geven. Nee, er veranderd helemaal niks want het gaat om volledigheid. Het lijkt mij persoonlijk gezien ook dat er een heel eind op de goede weg is, maar niet volledig. Volgens mij is dit moment iets te vroeg.

Ron Bottema: Het is dus net niet af. Er zijn nog een paar dingen. Ik denk dat het oude bestuur ook zo snel mogelijk gedechargeerd wil worden, dus ik zie een ALV over 5 weken voor me. Dan moeten de gegevens van de ICie ook sowieso volledig zijn.

Jeanique Visscher: Ik wil hierop nog graag reageren naar iedereen toe. De RvT is een adviesorgaan. De KasCie is een controlerend/advies orgaan. Neem hun serieus. Het is voor ons natuurlijk heel vervelend dat wij geen bestuur af zijn, maar zij hebben het wel op de juiste manier gecontroleerd. We hopen dat jullie hun advies serieus nemen.

Stemming over het financieel jaarverslag:

Voor: 0

Tegen: 15

Blanco: 13

Jeanique Visscher: Het nieuwe financieel jaarverslag zal er zijn bij de volgende ALV.

11. Decharge bestuur 2011-2012

Jeanique Visscher: Geeske haar deel is goedgekeurd, Jeroen z'n deel alleen niet. Dat zou betekenen dat Jeroen sowieso geen bestuur af is en daarbij ik ook niet. Daarbij hebben wij besloten dat wij met z'n allen gewoon bestuur blijven. De volgende ALV hopen wij met z'n allen tegelijk bestuur af te zijn.

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt vervolgd.

Jonas Kleinbergen: Christa heeft de vergadering verlaten.

12. Beleidsplan 2012-2013

Het nieuwe bestuur heeft plaatsgenomen en stelt zich voor.

Jelle den Ouden presenteert het beleidsplan 2012-2013.

Annemieke Bakhuizen: Ik heb wat vragen en opmerkingen vanuit de achterste rij. Leuk dat jullie het nieuwe bestuur zijn of dit willen worden. We weten dat jullie hele goede punten hebben, maar in een beleid maak je een visie met speerpunten en daar baseer je je strategie op en de begroting. Maar de lijn staat nu niet op papier in jullie beleid. Maak een visie en zet de speerpunten dan concreet en smart uitgewerkt in jullie strategie en baseer hier dan ook je begroting op. Feedback bieden we dan ook hierop aan. Jullie eigen beleid is niet heel erg aanwezig, maar de continuering wel. In de begroting zien we niet terug hoe er aandacht wordt besteedt aan de speerpunten. Dat zagen we in jullie presentatie echter wel terug. De speerpunten zijn niet heel erg uitgewerkt en daardoor niet goed toetsbaar voor de leden. Ook staan er aannames in die niet kloppen. Wat gaan jullie anders doen dan dat in het beleid is opgeschreven.

Remco van den Berg: Mag ik vragen of er ook concrete vragen zijn waar ze iets mee kunnen in plaats van een heel verhaal?

Gijs Schiermeier: Ik denk dat het vooral gaat om de lijn. Het is allemaal wat losstaand. Je hebt een missie en een paar speerpunten maar de grote lijn wordt eigenlijk niet echt gezien. En die willen we graag terug zien door wat beter de speerpunten concreet uit te werken waardoor je makkelijker weet waar jullie naartoe willen.

Jonas Kleinbergen: Kun je concreet hierbij je vraag aan het bestuur stellen?

Ron Bottema: Jelle, zoals jij het hier uitlegt is hartstikke duidelijk wat je wil. In het beleidsplan komt niet naar voren hoe je het echt wil gaan realiseren. Hoe maak je het toetsbaar voor ons, inzichtelijk voor ons dat jij kan aantonen of je doelen volgend jaar september zijn behaald. Dat missen wij een beetje, dat staat niet op papier. Als je het uitlegt is het wel heel duidelijk dat je daar leuke ideeën over hebt. Maar dat missen wij in het plan.

Roland Reezigt: Op persoonlijke titel, en niet namens de RvT, en naast mij ook op persoonlijke titel namens het dagelijks bestuur 1, wil ik wat zeggen. Als eerste wordt ik heel warm en blij van deze presentatie. Dit is wat ik zo graag willen horen. Daarbij ben ik boos en teleurgesteld: waarom staat dit niet in het beleidsplan? Dit is jullie plan van beleid. Dit heb ik nergens kunnen lezen. Wat ik heb kunnen lezen is het beleid van continuering wat ik al wist. Dit heb ik immers met mijn bestuur geschreven. Dus waarom dit verhaal niet in het beleidsplan. Daarnaast heb ik vooral naar jullie en aan de ALV wat punten die ik misschien in deze vergadering, ook van de ALV, graag wat inbreng wil horen.

1. Laten we beginnen met de actieve leden. Je verhaal is verhelderend en duidelijk en een mooi idee. Is het een idee namens de ALV om hier financiën aan te koppelen? We hebben actieve leden nodig zoals je zelf aangaf. Moeten wij hiervoor misschien wat meer financiën reserveren? Als ik kijk naar de financiële situatie van de vereniging, hoe die de afgelopen vier jaar is ontwikkeld, word ik ook daar heel blij van namelijk. Volgens mij is er zoveel geld, ik zag dat het restbedrag 4000 euro was. Moeten de bedragen voor opdrukken en dergelijke niet verhoogd worden tot een volledige vergoeding of zoiets. Dus ALV, denk er eens over na. Moet er meer geld worden gereserveerd voor actieve leden?
2. Speerpunt alumni, waar ik tevens onder val tegenwoordig, heb ik ook wat dingen waar de ALV eens over moet denken en die jullie moeten bedenken. Is het hier ook niet handig om financiën voor te reserveren? We willen zoveel, jullie willen zoveel, maar bijna niks gaat gratis, alleen de zon gaat voor niks op.
3. Wat ik graag zou willen zien zijn doelstellingen. Wat wil je nou precies? Maar naast wat jou resultaat is (en met jou bedoel ik jullie bestuur), wil ik ook graag weten hoe je dit nou gaat bereiken. Met wie ga je in gesprek denk je. Hoe vaak ga je het doen? Noem eens aantallen. Bijvoorbeeld, ik wil graag vier keer dit jaar in gesprek gaan met alumni. Noem eens wat je gaat doen met de Hanze. Hoe ga je een inventarisatie opstellen? Dus hoe ga je meer informatie geven. Dat je het wil is mij duidelijk, maar zet eens wat getallen op papier.
4. Over de social media en dan vooral over de applicatie, want de rest is mij vrij duidelijk. Laat leden hier alstublieft in helpen. Er zijn leden met heel veel ideeën. Open een manier – misschien wel via social media – om hun ideeën te peilen wat zij nou willen met een applicatie. Daarnaast, informeer eens wat de opleiding wil. Persoonlijk weet ik dat de opleiding dit misschien nog wel eens heel erg leuk vind en misschien nog wel eens enkele euro's hier ook voor zou kunnen reserveren. En dat is denk ik altijd positief voor ons.

Concluderend: ALV denk eens na over de financiën van de actieve leden en alumni en probeer daar met z'n allen een advies uit te brengen aan ons aankomend bestuur. En bestuur, denk vooral over alumni in dit geval eens na over wat doelstellingen.

Remco van den Berg: Financiën van actieve leden lijkt me oké, maar geen salaris. Je moet niet betaald worden omdat je iets doet. Dat de ALV dit ook goed doorheeft.

Roland Reezigt: Zouden wij als ALV straks een kleine schorsing kunnen hebben om te brainstormen over de punten die ik net noemde? Dat er misschien uit de ALV een punt kan worden geformuleerd als advies naar het kandidaatsbestuur?

Jonas Kleinbergen vraagt of de ALV dit wil. De meerderheid wil dit, dus dit wordt toegekend.

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering word vervolgd.

Het bestuur beantwoordt de vragen.

Jelle den Ouden: Als allereerste bedankt voor de feedback. Ik weet niet meer precies wie welke vraag heeft gesteld want het waren er heel veel.

- Hoe kunnen we het nog duidelijker maken? Wij hebben er in zoverre over nagedacht zoals we nu op papier hebben staan, of eigenlijk gepresenteerd hebben. Dat dit niet helemaal terug kwam in het beleidsplan, vanuit mijn perspectief dachten wij dat we het zo abstract mogelijk moesten omschrijven.

Erin zetten wat nodig is, en de rest ga je presenteren op de ALV. Dit is voor ons niet duidelijk geweest, en blijkbaar hadden we het er toch in moeten zetten. Nou willen we heel graag van de ALV weten hoe we het nog duidelijker kunnen maken.

- De financiën van de actieve leden hebben we over nagedacht. Wij dachten, er staat al een actieve leden activiteit wat in principe het presentje is voor je commissiewerk. Het is heel goed dat jullie hierover na hebben gedacht en dat jullie daar andere dingen tegenover willen zetten. Dit hebben wij niet meegenomen, maar zullen dit wel gaan doen.
- Hoe is het meetbaar? Twee punten zijn echt nieuw, het meerderjarenplan en het alumnibeleid. Daarin konden wij nog niet echt zeggen hoe we dat meetbaar kunnen maken. Wel is ons doel dat het uiterlijk september 2013 af is. Wij hebben dan een jaar om het op te stellen, feedback te krijgen van de leden in een ALV, oud bestuursleden, andere verenigingen meenemen en om zo een mooi plan voor onze vereniging te schrijven. We kunnen dit volgend jaar op de ALV presenteren en zo is dit meetbaar.
- Dan de applicatie, wat Roland zei. Daar heb ik het ook al met Mark over gehad, dat we daar ook zeker als bestuur zijnde de leden in willen betrekken omdat het ook voor de leden moet worden. Het moet niet alleen worden van 'goh' we hebben een applicatie, het moet ook echt iets bijdragen.
- Het puntje onze speerpunten smart omschrijven: wij hebben onze speerpunten, ik denk een keer op zeven/acht keer aangepast. Deze zijn door het oude bestuur goedgekeurd en door de RvT. Dus in die zin vonden wij, en wij staan erachter hoe we ze beschreven hebben, dat ze goed genoeg waren om in ons beleidsplan te zetten.

Vragen in de tweede termijn.

Mitch van der Most: Ik heb een suggestie voor social media: waarom geen link op BlackBoard? Iedereen zit elke dag op blackboard.

Roland Reezigt:

- We hebben net met enkele mensen van de ALV wat overleg gehad, dus ik kan nog niet namens de volledige ALV spreken, maar misschien kan de technisch voorzitter daar zo meteen even nagaan of de ALV het daarmee eens is. Zover het hier besproken is, is de ALV het ermee eens dat de financiën voor actieve leden verhoogd zou kunnen worden. Waarbij wordt gedacht niet in termen van salaris of presentjes, maar bijvoorbeeld de vergoeding voor shirts te verhogen of zoiets dergelijks. Daarbij hebben wij vertrouwen dat het kandidaatsbestuur daar goed mee om kan gaan, het advies aan gaan dat de vergoeding van shirts wel wat omhoog mag en zo het beleid dus representeren. Gelieve in aanvraag of iedereen van de ALV het hiermee eens is.
- Speerpunt alumni, even een korte reactie op hoe moeten wij dat gaan concretiseren. De weg erheen kun je concretiseren. Hoe wil je die weg belopen, daar kan ik wel wat getallen in noemen. Wij willen afspraak dat wij gesprekken hebben met die en die en dit zo vaak per jaar. En we willen er bijvoorbeeld een presentatie over geven bij de halfjaar ALV, of in een document. Vraag rond in je netwerk. En speerpunt alumni, volgens mij qua financiën is de ALV het daar ook mee eens. Zo meteen na navraag weten we dat zeker dat er voor de alumni ook enkele financiën worden gereserveerd om zodoende de kennis van afgestudeerden en de potentiële kennis te binden aan de vereniging. Verdere taken daarin is vraag je netwerk na, zijn daar opties. Ook dit kan in je beleidsplan. Net als het antwoord dat je gaf op de vorige vraag, ook dat antwoord is iets wat in je beleidsplan moet. Conclusie: jullie weten het allemaal heel goed, maar we kunnen het niet nalezen en hier zijn maar een heel klein stukje van alle leden. Jullie ideeën zijn vrij goed, maar het moet wel te lezen zijn.
- Dan aan te technisch voorzitter: Ik wil graag vragen of de ALV het met mijn punten eens is.

Jonas Kleinbergen: Ik kan aan de ALV vragen of ze het eens zijn met de actieve ledenbijdrage, dan hebben we het dus niet over salaris. Ik kan er ook bij nemen voor de alumni hoe die meer betrokken wordt, en of dit idee van de ALV in het beleidsplan wordt opgenomen. Het bestuur kan ook deze punten meenemen, of wilt u het draagvlak van uw standpunt verhogen?

Roland Reezigt: Ik zou graag in de notulen willen zien dat de ALV dit als advies geeft. De ALV staat voor alle leden en ook de zekerheid van het bestuur als ze dat doen. Dat niet iemand bij de volgende vergadering gaat zeuren over dat er ineens 1000 euro is bijgekomen. Dat probeer ik te voorkomen, dus daarom zou ik graag het vragen aan de volledige ALV en dus de leden van Fysiek.

Jonas Kleinbergen: Help mij even over punt 2. Punt 1 was het financiële gedeelte dat we hebben dat er meer gestopt kan worden in de actieve leden. Punt 3 was de alumni meer betrekken, maar punt 2 mis ik.

Roland Reezigt: Beide punten waren de financiën die ik even na wou vragen aan alle mensen van de ALV, dus dat de ALV niet onrechtmatig spreekt. Het derde punt over die doelstellingen en dergelijke was slechts op persoonlijke titel advies aan het bestuur.

Interruptie van Remco van den Berg: Is het nu de bedoeling dat we nu gaan stemmen over wat Roland zei of mogen we nog onze gedachten daarover delen omdat misschien niet iedereen dezelfde gedachte heeft?

Jonas Kleinbergen: We gaan eerst stemmen over of je het met Roland eens bent.

Stemming over of er meer financiën voor actieve leden mogen worden gereserveerd:

Voor: 24

Tegen: 1

Blanco: 2

Stemming over of er meer financiën voor alumnileden mogen worden gereserveerd:

Voor: 14

Tegen: 0

Blanco: 13

Jonas Kleinbergen: Er is geen unaniem draagvlak vanuit de ALV, maar wel een meerderheid.

Ron Bottema: Ik heb eigenlijk meer een idee, wat over de alumni gaat. Wat mij misschien wel leuk lijkt is dat je alumni gaat benaderen om gastlessen te verzorgen. Om eerste/tweedejaars mee te laten lopen. Wij staan het dichtst bij de student, en daarin kunnen wij misschien ook weer die eerstejaars weer wat gaan triggeren.

Daniëlle Moolenaar: Ik wil namens de RvT benadrukken dat wij de speerpunten niet hebben goedgekeurd. We hebben jullie feedback gegeven waar in staat dat een deel van de speerpunten een goed idee was, maar niet hebben gezegd dat het goed zou zijn. Dat dit voor de hele ALV even duidelijk is.

Mark Bonsink: Roland heeft net heel mooi de twee puntjes toegelicht waar wel de meerderheid voor in is. Ik denk dat de basis van de feedback die jullie krijgen dat dat vooral gestoeld is op die twee punten en op al het mooie wat jullie net gezegd hebben dat jullie dat wel concreet in je beleidsplan zet. Er zijn veel van ons die het beleid ook hebben doorgelezen en ook wat kleine feedbackpuntjes hebben. Het lijkt mij persoonlijk niet heel nuttig om al die puntjes vanavond allemaal te gaan benoemen. Ik wil voorstellen dat Gijs en ik alle feedbackpunten die iedereen heeft morgen gaan verzamelen, dit uittypen en naar jullie toesturen zodat jullie aan de gang kunnen met eerst de grote lijnen en daarnaast alle punten die wij op papier hebben gezet ook daarin kunnen meenemen. Anders zitten we straks de hele avond over kleine dingetjes te miepen terwijl er belangrijkere dingen zijn die we net hebben genoemd.

Remco van den Berg: Goed idee Mark. Ik vind het alleen een kwalijke zaak als dat buiten de ALV omgaat. Mochten mensen feedbackpunten sturen die niet door de hele ALV worden gedeeld worden ze naar het nieuwe bestuur gebracht met de gedachte dit vinden wij en dit kan alleen de mening van een individu zijn en niet van een groep. Nu is er ruimte voor discussie, dus nu kunnen we ook kleinere punten toch even kort behandelen waar mensen hun mening toch even over kunnen geven.

Mark Bonsink: Het gaat niet om de mening van een individu, het gaat erom dat ik verwacht dat er nog twee weekjes nog even wat werk aan de winkel is om alles netjes te maken zoals de meerderheid die wil. In die twee weekjes kun je ook alle mooie feedbackpuntjes individueel ook meenemen en vervolgens zet je het nieuwe beleidsplan online waar we allemaal tijdens een ALV nog een keer naar kunnen gaan kijken. Dus het gaat er niet om dat er nu een definitieve versie komt met punten die alleen Gijs en ik hebben opgestuurd, het gaat erom dat die kleine puntjes die nu totaal niet relevant zijn om lang over te gaan discussiëren allemaal gaan meenemen. Ik denk dat je die gewoon kunt opsturen omdat ze niet zo relevant zijn om over te gaan discussiëren. Dan kan het bestuur gaan kijken wat ze daarmee willen gaan doen.

Arjan Kooijman: We hebben het voornamelijk gehad over de actieve leden die er al zijn, dat we daar misschien een soort van beloning in moeten vinden, en dat we het voor de alumni ook fijn moeten maken. Jullie hebben ook genoemd de continuïteit in het vinden van nieuwe leden en dan vooral eerstejaars leden voor onze commissies. Je merkt dat je op feestjes, in de gang en mentorklassen lopen te lobbyen. Is het ook iets om daar misschien in de zin van een banenmarkt met commissies te gaan doen. Om daar geld en aandacht voor vrij te maken?

Leonie Jelsma: Mark, kun jij misschien duidelijker maken wat je bedoelt met die kleine puntjes?

Mark Bonsink: Het beleidsplan wat er nu staat moet eigenlijk in grote lijnen nog wat geconcretiseerd worden. Dus er is een versie die eigenlijk waarschijnlijk nog redelijk aangepast gaat worden. Er komen dan mensen met dingen als ik wil bij de feesten dat er dinsdag na de stuif komt te staan in plaat van 3 borrels en 4

themafeesten, en dat het ledenaantal lager is ingeschat. Allemaal van dat soort dingen. Dat acht je niet echt relevant als je kijkt naar de hoofdlijnen die in het beleidsplan nog moeten veranderd worden. En ik denk dat met de feedback van de hoofdlijnen die ze hebben, met die feedback al heel veel kunnen doen en daar mooi mee aan de slag kunnen gaan. Dan kun je het doorlezen of je het er wel of niet mee eens bent en dan zien we het de volgende ALV weer terug. Dus nu de hoofdlijnen en volgende ALV gaan we even kijken naar de details en puntjes op de i.

Ron Bottema: Je moet nu als eerstejaars 48 EC's halen om geen BSA te krijgen. Dat wordt natuurlijk moeilijk dus willen ze dan wel actief lid worden. Toch zie ik bijvoorbeeld mensen die op wintersport zijn mee geweest hier nu ook zitten. Dat zijn dus kennelijk ook momenten waarop mensen actief worden. Meegaan op introkamp als begeleiding is ook zoiets, je ziet ze daarna ineens op de feesten verschijnen. Dus moet je je niet gaan richten op de tweedejaars? De eerstejaars die willen komen wel.

Gijs Schiermeier: Ik heb niks gehoord over vierjarige viering. Ik wil graag weten wat jullie rol hierin is, of jullie hier over na hebben gedacht.

Het bestuur beantwoordt de vragen in de tweede termijn.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Mitch: BlackBoard is van school, daar hebben wij niet heel veel invloed op, maar we kunnen het wel voorleggen en kijken wat er mogelijk is.

Jelle den Ouden beantwoordt de eerste vraag van Ron: Over de alumni gebruiken, daar hebben we over nagedacht. We moeten eerst kijken of er alumni zijn die animo tonen om zoiets te gaan willen doen. Dat moeten we dit jaar gaan bekijken. Is dat mogelijk, wil een groep mensen dat doen. Zo ja, dan kunnen we daar gebruik van gaan maken. We kunnen het nu nog niet in het beleidsplan gaan verwerken als we niet weten of er een groep voor is. Dan kan ik het er wel neerzetten maar dan is het een loze belofte en we willen geen loze belofte maken.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Mark: De kleine puntjes, heel goed. Als er puntjes zijn over ons beleidsplan, stuur die dan gewoon persoonlijk naar ons toe en dan kunnen wij er als bestuur naar gaan kijken of we het gaan aanpassen. Niet ten nadele van jullie, maar zo kan iedereen zijn eigen punt indienen.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Arjan: de banenmarkt over commissies wat je zei om de commissies te promoten, dat is twee jaar geleden ook gebeurd. Mensen die in een commissie willen, die willen dat ook wel. We hebben een aantal mogelijkheden om mensen zo veel mogelijk te stimuleren en informatie erover te geven, maar we willen ze absoluut niet pushen. Mensen moeten vrijwillig in onze commissies willen. Als ze dat niet willen, dan kunnen we ze er wel een verhaaltje over vertellen, maar willen ze dat niet, dan is het nog steeds hun eigen keuze. Daarnaast hebben we de EenCie die dit jaar weer specifiek dingen voor eerstejaars gaat organiseren en we hopen dat daardoor enthousiasme komt onder de eerstejaars die het dan leuk gaan vinden, kijken wat een commissie is en daarom gaan kiezen om in een commissie te gaan.

Jelle den Ouden beantwoordt de tweede vraag van Ron: Over de tweedejaars, hier heb je absoluut gelijk in. De tweedejaars zijn ook een belangrijke doelgroep om aan te snijden en dat zullen we ook zeker gaan meenemen.

Jelle den Ouden beantwoordt de vraag van Gijs: Voor de VierCie verwijs ik ook naar de vorige ALV. Daarin is een presentatie gehouden over wat de VierCie is en wie er in het VierCie bestuur zitten. Even voor de mensen die er toen niet waren: uit elk oud bestuur zijn er twee mensen die in het VierCie bestuur komen. Daarnaast zijn nu de sollicitaties geopend voor de VierCie commissie. Die zullen dan zorgen dragen voor de vierdaagse. Wij zullen als bestuur ook onze commissies gaan inzetten om het organiseren van die vierdaagse mogelijk te maken.

Technisch voorzitter Jonas Kleinbergen leest het ingekomen stuk van de Raad van Toezicht 2012-2013 voor.

Jelle den Ouden: Er staat in 'sponsorbeleid beschreven'. De alumni en het meerderjarenplan is inderdaad een punt voor ons en het sponsorbeleid is er al dus ik weet niet helemaal hoe dat betrekking heeft op ons.

Daniëlle Moolenaar: In jullie beleidsplan staat dat er een sponsorbeleid wordt beschreven. Dit staat niet in jullie beleidsplan beschreven of uitgewerkt.

Jelle den Ouden: Er staat bij 4.9 onderaan dat er een document is waarin het sponsorbeleid wordt beschreven.

Roland Reezigt: Dat is dus geen beschrijving van jullie beleid. Het is slechts een verwijzing naar dat het bestaat. Maar niet wat jullie ermee doen. Het verwijzen naar dat iets bestaat zegt op geen enkele wijze wat jullie beleid is ten aanzien van het geschreven document.

Jelle den Ouden: Wij zullen daar naar kijken en het aanpassen naar dat wij het daadwerkelijk in gebruik gaan nemen. We zullen ook nog nader naar ons beleid gaan kijken om dit even toe te passen in ons beleidsplan.

Jonas Kleinbergen: Dan gaan we over tot stemming over het beleidsplan van het kandidaatsbestuur 2012-2013.

Interruptie van Daniëlle Moolenaar: Mijn voorstel is om direct de begroting te schrappen op dit moment. De begroting moet toch weer aangepast worden op het nieuwe beleid. Als het nieuwe beleidsplan niet wordt ingestemd, dat we dan ook niet meer over de begroting hoeven te gaan stemmen.

Leonie Jelsma: Is er dan nog wel ruimte om wat losse opmerkingen te maken over de begroting? Dingen die nu nog niet genoemd zijn.

Mark Bonsink: Ik weet niet of het heel nuttig is om opmerkingen te maken over de begroting. Er worden waarschijnlijk nog allemaal dingen aangevuld in het beleid en de begroting is gebaseerd op het beleid. Dus de begroting ga je mee aanpassen.

Jonas Kleinbergen: Ik wil graag aan het kandidaatsbestuur vragen of zij hun begroting willen presenteren.

Thijs van der Aa: Laten we eerst stemmen over het beleid en dan pas beslissen of we de begroting nog willen bekijken.

Stemming over het beleidsplan 2012-2013:

Voor: 0

Tegen: 11

Blanco: 16

Omdat er geen meerderheid is om het beleidsplan aan te nemen, is het beleidsplan 2012-2013 niet aangenomen.

13. Begroting 2012-2013

Interruptie van Daniëlle Moolenaar: Mijn voorstel is nog steeds, want jullie beleidsplan is niet aangenomen, dus jullie begroting in nergens op gebaseerd. Mijn advies is presenteer het niet.

Jelle den Ouden: De begroting Anouk haar zaak, dus zij zal vertellen wat wij als bestuur gaan doen.

Anouk Stolte: Wij willen graag het advies van de Raad van Toezicht opvolgen en de begroting niet presenteren. Graag zou ik wel de feedback die vanuit de ALV komt via de mail ontvangen op kb@fsvfysiek.nl, waarmee wij een zo goed en concreet mogelijke begroting kunnen maken op ons nieuwe beleidsplan en dit kunnen presenteren op de volgende ALV.

14. Installatie bestuur 2012-2013

De installatie van het kandidaatsbestuur gaat niet door, technisch voorzitter Jonas Kleinbergen bedankt het kandidaatsbestuur voor het presenteren van hun beleidsplan.

15. Benoemen KasCie

Jonas Kleinbergen: Voordat we overgaan naar punt 15, heb benoemen van de KasCie, wil ik u een voorstel doen. Een lid van de KasCie is net naar mij toegekomen, en heeft gezegd wij zitten nu in die KasCie en wij verhuizen eigenlijk niet mee naar een volgend bestuur en wij hebben de kennis die wij nu hebben over het huidige bestuur met de financiële zaken, daar zitten wij redelijk bovenop. Het lijkt ons handiger om te zeggen wanneer er een nieuw bestuur aantreedt dat er dan ook een nieuwe KasCie aantreedt. De vraag hierbij is zullen wij het benoemen van de nieuwe KasCie opschorten naar wanneer wij ook het nieuwe bestuur installeren.

Elmar Boelkens: Ik weet niet hoeveel mensen er de volgende keer aanwezig zijn. We hebben nu een mooie opkomst en straks natuurlijk nog een ALV. Dus het is even aan het bestuur om nu mensen aan te stellen of de volgende ALV.

Ron Bottema: De ICie wordt nu opnieuw bekeken, het lijkt mij ook verstandig dat dezelfde KasCie dat ook weer gaat beoordelen. Dus dat je gewoon wacht met de aanstelling van de nieuwe KasCie tot de bestuurswisseling.

Elmar Boelkens: Het is meer de vraag of nu de KasCie benoemd wordt ingesteld wordt als het kandidaatsbestuur bestuur wordt of dat we de volgende keer de KasCie aan gaan wijzen.

Roland Reezi: Mijn voorstel is om vandaag te kijken of er een geschikte KasCie aanwezig is die onder voorbehoud dan installatie van de KasCie zou worden en dan is er de volgende ALV nog een kans, gezien de KasCie verplicht onder de aanwezigen moet worden aangesteld. Je hebt de kans dat er de volgende keer nauwelijks aanwezigen zijn. Ik denk dat het handig is om zometeen even te kijken wie het wil.

Jeanique Visscher: Ik wil zoals Roland zegt nu inventariseren wie er in de KasCie zou willen omdat we geen idee hebben hoeveel mensen er de volgende ALV aanwezig zullen zijn.

Jonas Kleinbergen: Dat lijkt mij ook een goed idee. Mochten er dan nu geïnteresseerden zijn, dan wil ik die vriendelijk toch dringend verzoeken er de volgende ALV ook aanwezig te zijn.

Punt 15 heeft niet meer de waarde die we hem daarnet gaven als benoemen KasCie, maar wordt nu benoemen kandidaats KasCie.

Stemming hierover:

Voor: 27

Tegen: 0

Blanco: 0

Jonas Kleinbergen leest het ingekomen stuk van de kascommissie voor en vraagt vervolgens of er geïnteresseerden voor de KasCie zijn.

Geïnteresseerden:

- Jeanique Visscher
- Jeroen Radder
- Wouter Silvis
- Ron Bottema
- Thijs van der Aa
- Mark Bonsink
- Elmar Boelkens
- Arjan Kooijman

Bovenstaande worden gevraagd of ze even de zaal willen verlaten zodat de andere leden van de ALV kunnen overleggen over de mensen.

Stemming om bovenstaande 8 mensen zichzelf in 30 seconden te laten vertellen waarom zij in de KasCie moeten en vervolgens de kandidaats KasCie vandaag te benoemen:

Voor: 18

Tegen: 2

Blanco: 3

De geïnteresseerden komen weer binnen. Jeanique Visscher trekt zich terug omdat zij tijdens de halfjaar ALV op stage in Afrika is, en dit belemmerend is voor het kandidaatsbestuur voor het halfjaarlijkse financiële verslag.

De geïnteresseerden leggen elk in 30 seconden uit waarom zij in de KasCie moeten en verlaten vervolgens de zaal weer.

Roland Reezi: De kascommissie bestaat normaal uit 2 personen, maar dit mogen er ook meer zijn.

Jeanique Visscher: Ik wil graag een voorstel doen: het lijkt mij verstandig dat er 3 personen gekozen

worden. Dat Thijs of Elmar er weer in komt, en twee nieuwe. Zo blijft de doorstroom goed. Het is belangrijk dat er steeds iemand blijft zodat de doorstroom goed blijft, en met 3 personen heb je meer kans dat er iemand blijft.

Stemming over 3 personen in de KasCie:

Voor: 22

Tegen: 1

Blanco: 0

De leden van de ALV krijgen even de tijd om na te denken wie zij in de kandidaats KasCie willen. Iedereen mag drie personen aangeven die hij of zij in de KasCie wil en de drie personen met de meeste stemmen komen in de kandidaats KasCie.

Inventarisatie stemmen:

Elmar Boelkens, Mark Bonsink en Arjan Kooijman komen in de kandidaats KasCie.

16. W.v.t.t.k.

Er zijn geen w.v.t.t.k.

17. Rondvraag en sluiting

Jeanique Visscher: Wij willen een voorstel doen dat wij – tot het kandidaatsbestuur bestuur is – nog steeds de verantwoording hebben over de vereniging. Ik wil hier graag een stemming over.

Roland Reezigt: Officieel gezien mogen de activiteiten die nu gepland zijn niet meer doorgaan. Het is jullie (bestuur 2011-2012) bestuursjaar niet meer. Dus er mogen officieel geen activiteiten meer gepland worden. De ALV moet goedkeuring geven dat de komende activiteiten onder hun verantwoordelijkheid valt.

Leonie Jelsma: Hoe willen jullie dat doen omdat jullie allemaal op stage zijn. Hoe zijn jullie dan bereikbaar?

Jeanique Visscher beantwoordt de vraag van Leonie: Wij geven de juiste instructies aan het KB en voor de rest zijn wij 's avonds en in onze pauzes bereikbaar.

Leonie Jelsma reageert: Mijn ervaring van de afgelopen twee weken is dat als ik bijvoorbeeld een vraag heb aan de intern, ik van Manuela naar Remco wordt gestuurd en heen en weer. Als commissie wil ik graag aan de slag.

Jeanique Visscher: Wij hebben het kandidaatsbestuur de juiste instructies gegeven zodat zij nu de beslissingen in samenspraak met ons kunnen nemen. Grote dingen zullen zij met ons bespreken. Jullie kunnen gewoon het kandidaatsbestuur aanspreken.

Stemming over voorstel Jeanique: verantwoordelijkheid ligt bij het bestuur 2011-2012 tot het kandidaatsbestuur bestuur is.

Voor: 27

Tegen: 0

Blanco: 0

Dit betekent dat het themafeest dus doorgaat.

18. Sluiting.

Jonas Kleinbergen sluit de vergadering en Jeanique Visscher brengt een dankwoord uit aan de ALV.